

УДК 378.14

РАЗРАБОТКА И ОРГАНИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ В ВЫСШЕМ УЧЕБНОМ ЗАВЕДЕНИИ

Багаутдинова С.Ф., Левшина Н.И., Санникова Л.Н., Турченко В.И.

*ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный университет», Магнитогорск,
e-mail: sannikov_kb@mail.ru*

В статье представлена специфика организации системы мониторинга качества образовательной деятельности студентов, обучающихся по педагогическим направлениям подготовки с профилями в области дошкольного образования. Целями разработки и организации системы мониторинга качества образовательной деятельности студентов являются: разработка объективных процедур оценки уровня компетенций выпускников, внедрение современных технологий управления качеством образовательного процесса с учетом компетентностного подхода. Объект мониторинга – образовательная деятельность студента. Выделены показатели образовательной деятельности. Процесс мониторинга предполагает проведение измерения в соответствии с параметрами. Для оценивания показателей предлагается использовать рейтинговую систему. Результаты обобщаются на преподавательском, кафедральном, институтском уровнях. Система мониторинга включает элементы: показатели образовательной деятельности студентов, процесс мониторинга, механизм оценивания, способы фиксирования данных. Статья отражает авторский подход наряду с общепринятым.

Ключевые слова: система, мониторинг, качество образовательной деятельности, организация системы мониторинга, показатели образовательной деятельности студентов, управление качеством образования, компетенции, формы контроля

THE DEVELOPMENT AND ORGANIZATION OF THE SYSTEM OF MONITORING OF QUALITY OF EDUCATIONAL STUDENTS ACTIVITY IN HIGHER EDUCATIONAL ESTABLISHMENT

Bagautdinova S.F., Levshina N.I., Sannikova L.N., Turchenko V.I.

Magnitogorsk State University, Magnitogorsk, e-mail: sannikov_kb@mail.ru

In the article the specifics of the organization of system of monitoring of quality of educational students activity who are taught in the pedagogical directions with profiles in the field of preschool education are presented. The purposes of development and the organization of system of monitoring of quality of educational students activity are the following: the development of objective rating of an assessment level of graduates competences, the introduction of modern technologies of quality management of educational process? Where the competence-based approach is taken into account. The object of monitoring is the educational activity of the student. The indicators of educational activity are emphasized. The process of monitoring assumes carrying out the measurement according to certain profiles. Rating system is offered to estimate the indicators. Results are generalized at different levels (teaching staff, chair, institute). The system of monitoring includes the following elements: indicators of educational students activity, monitoring process, estimation mechanism, ways of data fixation. The article reflects author's approach along with the standard.

Keywords: system, monitoring, quality of educational activity, organization of monitoring system, indicators of educational students activity, quality management of education, competence, control form

В связи с введением федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) третьего поколения были созданы условия для развития российского уровня высшего профессионального образования (ВПО). В ФГОС ВПО особое внимание уделяется требованиям к результатам освоения основных образовательных программ подготовки в виде компетенций (динамического набора знаний, умений, навыков, моделей поведения и личностных качеств, которые позволят выпускнику стать конкурентоспособным на рынке труда). Кроме того, устанавливаются требования к результатам освоения отдельных разделов образовательных программ. Единство образовательного пространства будет обеспечиваться, таким образом, единством требований к компетенциям выпускника вуза.

Исходя из вышесказанного, в настоящее время весьма актуальным является вопрос о методах оценки компетенций и результатов обучения студентов в соответствии с требованиями ФГОС, о педагогическом анализе результатов обучения студентов на различных этапах обучения в рамках компетентностного подхода, об управлении качеством образования в вузе.

Анализ содержания ФГОС ВПО позволяет сделать вывод, что приоритетной задачей управления качеством образования на современном этапе выступает *оценка качества освоения основных образовательных программ*. Согласно ФГОС ВПО, «высшее учебное заведение обязано обеспечивать гарантию качества подготовки, в том числе путем ...разработки объективных процедур оценки уровня знаний и умений

обучающихся, компетенций выпускников» (пункт 8.1); «оценка качества освоения основных образовательных программ должна включать *текущий контроль успеваемости, промежуточную аттестацию обучающихся* и итоговую государственную аттестацию выпускников» (пункт 8.2); «конкретные формы и процедуры текущего и промежуточного контроля знаний по каждой дисциплине разрабатываются вузом самостоятельно и доводятся до сведения обучающихся в течение первого месяца обучения» (пункт 8.3) [7, 8].

Управление качеством определяется как метод и виды деятельности оперативного характера, используемые для выполнения требований к качеству, одним из которых является контроль. Контроль качества образования неизбежен и приобретает характер мониторинга, постоянного отслеживания результатов образования, хода образовательного процесса, необходимого для систематической корректировки целей, мероприятий по их реализации. Главное, чтобы контроль при его систематичности был оптимальным, не был избыточным, учитывал предыдущие результаты контроля работы преподавателя, студента, учебной группы, структурного подразделения. Процесс управления качеством образования имеет определенную этапность, соответственно контроль (мониторинг) выступает одним из этапов данного процесса.

Первым этапом управления качеством является обеспечение проектирования качества образования, т.е. определение образовательных стандартов. В вузе данный этап реализуется при проектировании основных образовательных программ.

Вторым этапом управления качеством должен являться образовательный мониторинг.

Согласно исследованиям А.И. Майорова, мониторинг – это форма организации, сбора, хранения, обработки и распространения информации о деятельности педагогической системы, обеспечивающая непрерывное слежение за ее состоянием и прогнозирование ее развития [5]. Мониторинг по сравнению с другими методами исследования позволяет не просто регистрировать состояние системы в данный момент, но и дает материалы и основания для сравнения, для постоянного анализа и коррекции управленческих решений [4]. А.А. Орлов обращает внимание на тот факт, что объекты наблюдения суммарно должны целостно характеризовать самого студента и его позицию в учении, а также выделять динамику развития личности обучаемого в образовательном процессе [6]. Осуществление мониторинга обусловлено во мно-

гом университетской идеологией качества образования, отражающей специфику и направленность учебного заведения, управленческую квалификацию руководителей, степень вовлеченности преподавателей в осуществление мониторинга и т.д.

Обработка полученной информации проводится на каждом уровне с учетом его специфики для получения соответствующего обобщения и анализа. На каждом уровне (преподаватель, кафедра, факультет (институт) и т.п.) сохраняется необходимая информация для сравнительного анализа и прогнозирования.

Третий этап управления качеством образования – анализ собранной информации. Цель анализа состоит в том, чтобы из разрозненных и различного вида данных составить общую целостную картину процесса, выявить приоритетные проблемы качества образования и причины, их породившие. Тот или иной состав процедур анализа диктуется выбранным подходом: поэлементный, системный анализ или проблемно-ориентированный.

Проведенный анализ дает возможность выделить основные моменты построения и реализации процесса управления качеством образования.

Четвертый этап управления качеством образования – подготовка и принятие управленческого решения. Процедура мониторинга и анализа сигнализирует об отклонении состояния системы от стандарта и тем самым указывает на появление ситуации, требующей принятия решений. Управленческое решение направлено на устранение причин проблем, выявленных в результате анализа качества образования. Масштаб содержания проблем и их причины определяют многообразие управленческих решений по повышению качества образования. Управленческое решение, с одной стороны, основывается на результатах мониторинга и анализа, а с другой – устремлено в будущее, т.к. прорабатывает развитие образовательного процесса. Таким образом, управление качеством образования имеет циклическую основу, обеспечивается достаточной информационной базой в рамках целостной системы мониторинга и включает в себя все структурные подразделения образовательного учреждения (преподаватели, кафедра, факультет (институт)).

Имеющийся у нас опыт организации мониторинга качества образовательной деятельности студентов [10] позволяет утверждать, что выбранный объект мониторинга объединяет в себе и текущий контроль успеваемости, и промежуточную аттестацию обучающихся (студентов),

что соответствует пункту 8.2 ФГОС ВПО (см. выше).

Целями разработки и организации системы мониторинга качества образовательной деятельности студентов (СМКОДС) являются:

1) разработка объективных процедур оценки уровня знаний и умений обучающихся, компетенций выпускников в соответствии с требованиями ФГОС (пункт 8.1);

2) повышение мотивации студентов к образовательной деятельности;

3) внедрение современных технологий управления качеством образовательного процесса, в частности, системы мониторинга или непрерывного контроля с учётом компетентностного подхода.

Разработка системы мониторинга, как и контроля в целом предполагает определение объектов, субъектов контроля, его видов и форм. *Обобщенный объект мониторинга* в нашем случае – это *образовательная деятельность студентов*. Обобщенный объект конкретизируется через *показатели образовательной деятельности студентов*.

Основой для выделения показателей являются, в первую очередь, федеральный государственный образовательный стандарт и основные образовательные программы высшего профессионального образования. Необходимость осуществления и текущего контроля успеваемости, и промежуточной аттестации студентов нацеливает на отражение в показателях мониторинга как процессуальной, так и результативной частей образования.

В рамках ФГОС реализация компетентностного подхода должна предусматривать широкое использование в учебном процессе активных и интерактивных форм проведения занятий в сочетании с внеаудиторной работой, причем «внеаудиторная работа обучающихся должна сопровождаться методическим обеспечением и обоснованием времени, затрачиваемого на ее выполнение» (пункт 7.17 ФГОС) [7, 8]. Таким образом, в показателях должны быть учтены как аудиторная, так и внеаудиторная виды деятельности студентов, которые связаны с процессуальной частью образования.

В ФГОС выделены требования к результатам освоения основных образовательных программ бакалавриата, которые представлены перечнем компетенций и характеризуют результативную часть образования. Интерес для нас представляет исследование К.В. Корниловой [1], где автор определяет сущностную природу компетенций и предлагает дифференцировать их по следующим видам: *теоретико-методологические компетенции* (знания); *про-*

фессионально-практические компетенции (умения); *рефлексивно-ценностные компетенции* (осознание студентом собственного опыта профессиональной деятельности, адекватная оценка своих психологических характеристик (общительность, толерантность, умение работать в группе) и профессиональных возможностей, осознание и понимание ценности профессиональной деятельности). Теоретико-методологические и профессионально-практические компетенции определяют, в первую очередь, результаты образовательной деятельности студентов; сформированность рефлексивно-ценностных компетенций влияет на активность студентов в образовательном процессе.

С учетом вышесказанного мы выделяем два показателя образовательной деятельности студентов: сформированные у студентов компетенции (знания, умения, опыт ценностного отношения к профессиональной деятельности) и их участие в образовательном процессе. Участие студентов в образовательном процессе, в свою очередь, представлено с точки зрения аудиторной, самостоятельной работы и активности студентов. Таким образом, показатели образовательной деятельности студентов (объект мониторинга) составляют следующую совокупность:

1. Сформированные у студентов компетенции (знания, умения, опыт ценностного отношения к профессиональной деятельности).

2. Участие студентов в образовательном процессе:

2.1. посещение аудиторных занятий;

2.2. активная работа на аудиторных занятиях;

2.3. выполнение программ самостоятельной работы.

Для осуществления процесса мониторинга отобраны виды и формы контроля. При определении *видов контроля* предпочтение было отдано классификации, разделяющей виды контроля в зависимости от того, на каком этапе выполнения контролируется работа. В рамках данной классификации различают предварительный, текущий и итоговый контроль.

Предварительный контроль осуществляется до фактического начала работы и имеет опережающий характер. Его назначение заключается в установлении стандартов (условий, правил), процедур деятельности и в предупреждении возможных сбоев еще до начала работы. Предварительный контроль образовательной деятельности студентов предполагает разработанность требований к результатам освоения образовательных программ, готовность инструментария контроля, а также учет итогового

рейтинга студенческой группы (курса) по смежным учебным дисциплинам (модулям) на предшествующем этапе обучения (семестр, учебный год).

Текущий контроль проводится в ходе выполнения работы. Назначение данного вида контроля состоит в выявлении и своевременном устранении возможных отклонений промежуточных результатов деятельности от запланированных. Объектами текущего контроля образовательной деятельности студентов являются промежуточные результаты их образования: сформированные у студентов компетенции (знания, умения, опыт ценностного отношения к профессиональной деятельности), посещение занятий, активность, проявляемая на аудиторных занятиях и в самостоятельной работе.

Итоговый контроль проводится после выполнения работы (например, завершение прохождения учебной дисциплины (модуля), нацелен на оценку достигнутых результатов, сильных и слабых сторон деятельности. Итог образовательной деятельности студентов может быть выражен в традиционной оценке (зачете) или в рейтинге.

Для текущего и итогового контроля можно использовать вариативные формы. В качестве одной из форм текущего контроля выступают контрольные работы. Оптимально, если количество контрольных работ соответствует разделам программы дисциплины. Преподаватель индивидуально определяет график проведения текущего контроля в форме контрольных работ, обычно после прохождения раздела курса. Задания для контрольных работ отбираются исходя из требований к результатам освоения дисциплины, заложенных в программе дисциплины и включают учебные и профессиональные задания в различном сочетании (в зависимости от специфики дисциплины). Учебные задания выявляют уровень сформированности теоретико-методологических компетенций студентов в рамках учебной дисциплины (модуля), т.е. освоения соответствующего социального опыта. Профессиональные задания определяют сформированность профессионально-практических и рефлексивно-ценностных компетенций, т.е. способности студентов решать адаптированные профессиональные задачи (перенесенные в образовательную деятельность) репродуктивного и творческого характера. В качестве формы итогового контроля была выбрана рейтинговая система оценок с дальнейшим переводом ее в экзаменационную (зачетную) оценку.

Процесс мониторинга предполагает проведение *измерения* в соответствии с установленными параметрами. В нашем

случае это измерение (оценивание) промежуточных и итоговых результатов образовательной деятельности студентов.

Основаниями для разработки механизма оценивания выступают:

1. Положения о рейтинговой системе оценок (5-, 12- и 100-балльной), утверждения о рациональности использования 5-балльной системы оценок для гуманитарных дисциплин.

2) Определение места каждого показателя образовательной деятельности студентов в системе оценок.

Для оценивания показателей в процессе текущего контроля мы используем 5-балльную рейтинговую систему (0, +1, +2, +3, +4, +5), которая при итоговом контроле переводится в 100-балльную (процентную).

Каждый показатель занимает свое место в системе оценок: 1 – 30%, 2.1 – 20%, 2.2 – 30%, 2.3 – 20%. Итого: 100%.

Обобщенно *механизм оценивания* представляет следующую последовательность действий преподавателя:

- установление коэффициента каждого показателя образовательной деятельности для конкретного студента;
- перевод коэффициента соответствующего показателя в рейтинг студента;
- подсчет итогового рейтинга студента по дисциплине (модулю);
- перевод итогового рейтинга в оценку (зачет).

Остановимся подробнее на формулах подсчета коэффициентов и рейтингов каждого показателя образовательной деятельности студентов. Разрабатывая механизм оценивания промежуточных и итоговых результатов образовательной деятельности студентов, мы опирались на рекомендации кандидатов экономических наук А.И. Кочеткова, Г.В. Панкратовой и Н.В. Шумянской [2].

Рейтинг сформированных компетенций (Рк) = Коэффициент сформированных компетенций (Кк) · 30%

$$K_k = \frac{\sum \text{баллов к/р}}{\sum \text{max баллов к/р}},$$

где $\sum \text{max баллов к/р}$ – сумма максимальных баллов, которые можно набрать за контрольные работы. Максимальный балл,ставляемый за контрольную работу, – 5.

Рейтинг посещаемости (Рп) = Коэффициент посещаемости (Кп) · 20%

$$K_p = \frac{\Pi \text{ кол-во}}{O \text{ кол-во}},$$

где Π кол-во – количество посещенных студентом занятий; O кол-во – общее количество аудиторных занятий в соответствии с программой дисциплины.

Рейтинг активности (Pa) = Коэффициент активности (Ka)·30%

$$Ka = \frac{\sum \text{баллов ауд. зан.}}{\sum \text{max баллов ауд. зан.}}$$

где Σ баллов ауд. зан. – сумма баллов, набранных студентом в процессе аудиторных занятий; Σ max баллов ауд. зан. – сумма максимальных баллов, которые можно набрать в процессе аудиторных занятий, Σ max баллов ауд. зан. = Количество проблемных лекций·2 балла + количество семинарских (практических) занятий·5 баллов.

Активность на лекциях учитывается по желанию преподавателя.

Рейтинг самостоятельной работы (Pc/p) = Коэффициент самостоятельной работы (Kc/p)·20%

$$Kc/p = \frac{\text{Балл с/р}}{5},$$

где Балл с/р – балл, выставленный студенту за самостоятельную работу, 5 – максимальный балл за самостоятельную работу. Балл с/р может быть общим за все предложенные задания или средним, исходя из оценки отдельных заданий. При оценке отдельных заданий их количество в программе самостоятельной работы должно быть нечетным.

Преподаватель может выделить для студентов основные и дополнительные задания самостоятельной работы, тогда Балл с/р будет суммарным (т.е. равным сумме оценок за выполнение основной программы самостоятельной работы и дополнительной), а максимальный балл за самостоятельную работу останется стабильным – 5. Это позволяет делать СМКОДС более гибкой и мобильной, а студенту дает шанс повысить свой рейтинг.

Итоговый рейтинг студента по дисциплине (Pi) = рейтинг сформированных компетенций + рейтинг посещаемости + рейтинг активности + рейтинг самостоятельной работы.

Итоговый рейтинг мы переводим в оценку, придерживаясь следующей шкалы:

100–86% – «отлично»;

85–69% – «хорошо»;

68–45% – «удовлетворительно»;

44–0% – не аттестован.

Итоговый рейтинг переводится в зачет при следующих диапазонах баллов:

100–66% – зачет;

65–0% – незачет.

Субъектами разработанной нами системы мониторинга являются преподаватели, а также руководители кафедры (факультета, института). Преподаватели реализуют индивидуальный контроль образования студентов по своим дисциплинам, администрация контролирует образовательную деятельность студентов на уровне групп и курсов. В рамках предлагаемой системы мониторинга студенты могут осуществлять самоконтроль, поскольку осуществляется их подробное инструктирование по поводу объектов, видов, форм и измерительных механизмов контроля.

Подведение результатов мониторинга осуществляется на преподавательском, кафедральном (факультетском, институтском) уровнях. Для каждого уровня разработаны карты фиксирования контрольных данных.

Участие преподавателя в системе мониторинга требует от него следующей подготовки:

– по текущему контролю – определения количества контрольных работ и разработки их содержания, критериев оценки; определения способа фиксирования учета посещаемости и активности студентов на аудиторных занятиях;

– по итоговому контролю – определения данных для расчета рейтинга, разработки программ самостоятельной работы и критериев их оценки.

В карте преподавателя указываются рейтинговые данные каждого студента группы, высчитывается средний рейтинг группы по всем показателям образовательной деятельности студентов и средний итоговый рейтинг группы, отмечается количество студентов, получивших экзамен (зачет) по дисциплине, набрав необходимый рейтинг (таблица).

Карта преподавателя _____ по СМКОДС, 20 -20 уч. г., зимняя сессия

Студенты		Рк		Рп	Pa	Pc/p	Pi	Итог прохождения дисциплин (в оценках)		
№	Фамилия И.О.	№ 1	№ 2					рейтинг	экзамен	не аттестован
1.										
2.										
Средний рейтинг группы по каждому показателю							Количество студентов			
Итого										

В кафедральной карте отмечаются средние рейтинговые данные по дисциплинам кафедры, а в (факультетской, институтской) карте

срез делается с точки зрения итоговых результатов образовательной деятельности студенческой группы в семестре (учебном году).

Таким образом, система мониторинга образовательной деятельности студентов включает следующие элементы: показатели образовательной деятельности студентов (объект мониторинга); процесс мониторинга, реализуемый через виды и формы контроля; механизм оценивания образовательной деятельности студентов; способы фиксации результатов контрольных данных на уровне разных субъектов мониторинга.

Список литературы

1. Корнилова К.В. Формирование прогностической компетентности будущих специалистов дошкольного образовательного учреждения в вузе: дис. ... канд. пед. наук. – Магнитогорск, 2009. – 198 с.
2. Кочетков А.И., Панкратова Г.В., Шумянкova Н.В. Контроль знаний студентов: опыт организации // Социально-политический журнал. – 1994. – № № 9–12; 1995. – № 1.
3. Ламанов И.А. Методика измерения качества обучения в вузе: Проблема разработки и внедрения в учебный процесс // Инновации в образовании. – 2000. – № 2.
4. Левшина Н.И., Санникова Л.Н. Мониторинг, диагностика, экспертиза как методы исследования образовательного процесса // Вестник костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика: научно-методический журнал. – 2009. – Т.15. – № 4. – с. 314 (5–8).
5. Майоров А.И. Мониторинг и проблема информационного обеспечения управления образованием // Народное образование. – 2000. – № 8.
6. Орлов А.А. Мониторинг инновационных процессов в образовании // Педагогика. – 1996. – № 3. – С. 9–14.
7. Приказ Министерства образования и науки РФ от 17 января 2011 г. № 46 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 050100 Педагогическое образование (квалификация (степень) «бакалавр»)» (с изменениями от 31 мая 2011 г.).
8. Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 050400 Психолого-педагогическое образование (квалификация (степень) «бакалавр»): приказ Министерства образования и науки РФ от 22 марта 2010 г. № 200.
9. Силина С.Н. Профессиографический мониторинг в педагогических вузах // Педагогика. – 2001. – № 7.
10. Система мониторинга образовательной деятельности студентов факультета дошкольного воспитания: методические рекомендации / под ред. С.Ф. Багаутдиновой. – Магнитогорск: МаГУ, 2005. – 28 с.

References

1. Kornilova K.V. Conformation of predictive competence of future specialists of preschool educational institution in higher education institution: thesis... doctor of pedagogics sciences. Magnitogorsk, 2009. 198 p.
2. Kochetkov A.I., Pankratova G.V., Shumyankov N.V. *Socio-political magazine*, 1994, no. 9–12.
3. Lamanov I.A. *Innovations in education*, 2000, no. 2.
4. Levshina N.I. Sannikova L.N. Monitoring, diagnostics, examination as methods of research of educational process//the Messenger of the Kostroma state university of N. A. Nekrasov. Series: Pedagogics. Psychology. Social work. Youth studies. *Sot-siokinetika: scientific and methodical journal*. 2009. T.15. No. 4. pp. 314 (5–8).
5. Majorov A.I. *National education*, 2000, no. 8.
6. Orlov A.A. *Pedagogics*, 1996, no. 3. pp. 9–14.
7. The order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of January 17, 2011 no. 46 «About the statement and insertion in action of the federal state educational standard of higher education in the direction of preparation 050100 Pedagogical education (qualification (degree) «bachelor»)» (with changes of May 31, 2011).
8. The order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of March 22, 2010 no. 200 «About the statement and insertion in action of the federal state educational standard of higher education in the direction of preparation 050400 Psychology and pedagogical education (qualification (degree) «bachelor»)».
9. Silina S.N. *Pedagogics*, 2001, no. 7.
10. The system of monitoring of students educational activity of preschool education faculty: methodical recommendations / under the editorship of S.F. Bagautdinova. Magnitogorsk: MaGU, 2005. 28 p.

Рецензенты:

Сайгушев Н.Я., д.п.н., профессор, ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный университет», г. Магнитогорск;

Савва Л.И., д.п.н., профессор, ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный университет», г. Магнитогорск.

Работа поступила в редакцию 27.01.2014.