хозяйства, так называемое «немецкое экономическое чудо». Данный опыт трансформации централизованной (картелированной) экономики Германии в высокоразвитую рыночную систему, также как и опыт перехода от бывшей социалистической экономики к рынку, осуществленной на новых федеративных землях, является просто уникальным. Таким образом, сравнительный анализ факторов, влияющих на деятельность и конкурентоспособность предпринимателей в обеих сравниваемых странах так же, как и анализ того, какие модели применяют немецкие предприниматели для решения проблем, является чрезвычайно важным для российских предпринимателей.

ВСЕ ЛИ В МИРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ИДЕТ К ЛУЧШЕМУ?

Замараева Г.Н.
Владимирский государственный университет

"Мудрец истинный убежден в такой истине: "Все в этом мире идет к лучшему".

Мысль эта, высказанная в начале прошлого тысячелетия греческим философом Климентом Александрийским, частенько срывается с уст современного обывателя, хотя и в несколько ином виде. Актуальна ли эта философская истина в нашем ВУЗовском образовании? Улучшается ли его качество? Прежде чем оценивать качество ВУЗовского образования уточним значение самого слова "качество". Словарь С.И. Ожегова определяет его как "то или иное свойство, достоинство, ступень пригодности кого/чего-либо". Таким образом, говоря о качестве образования, мы должны разобраться, какими достоинствами оно обладает и насколько оно необходимо (пригодно).

Начнем с последнего, с пригодности. Еще в Древнем Риме определились: "Не для школы учимся, а для жизни". Учатся ли в нашей высшей школе для жизни, пригодна ли она для этого?

Кто из выпускников ВУЗов идет работать по той специальности, которая записана в дипломе? Единицы. Почему? Во-первых, отсутствует (или весьма слаб объективный маркетинговый анализ востребованности специалистов. То есть ВУЗы готовят заведомо ненужных (непригодных) работников. Во-вторых, как правило, требуются специалисты с опытом работы. Откуда он у свежеиспеченного выпускника? В-третьих, многие юноши "учатся" только для того, чтобы избежать службы в армии. В-четвертых, значительное количество наших юных сограждан поступают в то высшее учебное заведение, куда могут (в зависимости от способностей или финансового положения и ради престижа), независимо от своих интересов.

Таким образом, уже при поступлении в ВУЗ или в первый же год учебы многие молодые люди осознают, что их цель - просто продержаться 4 - 6 лет лишь ради получения "корочки", которая займет немного места в их шкафу, но не будет иметь никакого значения в их жизни. Можно ли в таком случае говорить об учебе? Скорее, это - monkey business. Причем, русский перевод - "валяние дурака" - как мне кажется, не совсем точно передает смысл английской фразы, т.к. обезьяна кое-что делает, но лишь тогда, когда возникает потребность в этом. А это как раз и есть образ жизни многих студентов. В результате - низкий уровень образованности выпускников ВУЗов, неприемлемый в современном быстро меняющемся мире.

Итак, о пригодности ВУЗовского образования с точки зрения сегодняшней России, где ВУЗов наплодилось как грибов после теплого летнего дождика, а законодательство далеко от совершенства и предоставляет массу лазеек для недобросовестных людей, говорить не приходится. Теперь обратим взор на достоинства, то бишь положительные стороны ВУЗовского образования. О целях учебы многих студентов уже говорилось выше. Так зачем же учиться тому, чем не собираешься воспользоваться? Соответственно, качество (читай - достоинство) отсутствует. Это - одна сторона. А что же преподаватели? Они-то чем заняты? Ведь это они в первую очередь должны повышать качество образования! А преподаватели, как лебедь щука и рак, а впридачу и как телега из бессмертной басни Крылова, пытаются сами себя потянуть в разные стороны.

Они должны и занятия провести на высоком научном уровне, не забывая при этом об этическом и политическом воспитании студентов, и заняться научной работой (без этого не мыслится высшая школа), включая написание небольших статей и фундаментальных трудов (за что сам преподаватель должен заплатить издателю), и посетить студенческое общежитие, и заполнить всевозможные бумаги, и поприсутствовать на всяческих заседаниях, и т.д. и т.п. И все это за одну зарплату, которой хватает на неделю-другую. Значит, надо бы еще где-то подзаработать. Как все успеть? Кто-то или что-то будет страдать, в том числе качество преподавания, а в итоге - качество образования.

К сожалению, приходится признать, что качество высшего образования сегодня оставляет желать лучшего. Хотя, безусловно, есть достойные примеры поистине высшего образования в нашей стране. Что сделать для того, чтобы последовать этим примерам? Это - предмет отдельного разговора. Но бесспорно одно: повышение качества образования, в том числе ВУЗовского, - дело, требующее общих усилий. С одной стороны, государство должно не на словах, а на деле поддержать высшую школу законодательно, финансово, морально с учетом принципов и тенденций развития современного высшего образования (принимая во внимание линии Болонского процесса и не забывая о лучших российских традициях). С другой стороны, дело чести преподавателей и студентов - добросовестность в процессе преподавания и обучения, ответственность перед самим собой и перед страной. И главным показателем качества высшего образования должны стать, по мнению автора, профессиональная пригодность и востребованность выпускников ВУЗов.

ПОНЯТИЕ ВОЛИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА И ПРОБЛЕМА ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Захаров Д.Н.
Прикамский социальный институт, Пермь

Воля – это человеческое явление. Когда люди начинают объединяться, то создается некая организация, коллектив, то есть социальный организм, который уже не есть простая сумма отдельных самостоятельных индивидуумов, но представляет собой новое качество. Это значит, что в любой организации люди объединяются определенным образом, в результате чего организация начинает функционировать как единое целое, обладающее свойствами, не сводимыми к свойствам отдельных личностей, входящих в эту организацию. И здесь, в первую очередь, возникает вопрос о характере коллективного образования, то есть о сущности организации. Применительно к гражданскому праву эта проблема вылилась в проблему сущности юридического лица. От решения этой проблемы зависит подход к решению вопроса о воли организации и юридического лица.

В российской юридической науке проблема сущности юридического лица является одной из наиболее дискуссионных, по которой до сих пор среди ученых-цивилистов отсутствует какая-либо единая общепринятая точка зрения.

Одна из наиболее распространенных точек зрения в российской цивилистике на сущность юридического лица является теория коллектива. Эта теория была впервые сформулирована в 1928 году А.В. Венедиктовым[21], а затем изложена в монографии «Государственная социалистическая собственность»[22]. Согласно положениям этой теории, субстратом юридического лица является коллектив рабочих и служащих. Каждое юридическое лицо представляет собой, как утверждал А.В. Венедиктов, не что иное, как «реальный коллектив живых людей»[23]. Данная концепция завоевала довольно большое число приверженцев. Одним из решительных ее сторонников выступил известный российский цивилист С.Н. Братусь. В его трудах концепция юридического лица как коллектива получила свое дальнейшее развитие, особенно в плане раскрытия понятия распоряжения имуществом[24]. Он также обосновал, в частности, конструкцию юридической личности кооперативных союзов, выразителем воли которых, по его мнению, является их орган[25].

На наш взгляд, юридическое лицо неправомерно сводить к коллективу рабочих и служащих. И дело не в том, что в настоящее время, в условиях современной социально-экономической действительности реальная роль коллективов предприятий и организаций в формировании воли соответствующих юридических лиц в значительной мере снижена. Дело в том, что коллектив людей есть некая целостная совокупность отдельных личностей, характер которого полностью ими определяется. Заменив одних членов коллектива на других, мы получим совершенно иной коллектив. Но того же самого нельзя сказать в отношении организации и ее правовой формы – юридического лица. Даже полная замена коллектива рабочих и служащих какой-либо организации не влияет на аутентичность соответствующего юридического лица. Это свидетельствует о том, что сводить сущность юридического лица к коллективу необоснованно.

Если исходить из концепции юридического лица как социальной реальности, под которой фактически понимается некая совокупность общественных отношений, социальных связей, то совершенно не ясно, что из себя представляет собой в таком случае воля юридического лица, и, вообще, как следует понимать действия юридического лица, ибо сами по себе связи и отношения, какими бы реальными они не были, не могут обладать волей или способностью к выбору действия. Воля и способность выбора действия – прерогатива субъекта, а не социальной реальности самой по себе.

В последнее время в российской юридической литературе стала возрождаться совсем похороненная в советское время теория фикции юридического лица. Так, например, рассматривая вопросы процессуальной правосубъектности, Л.Л. Суворов отмечает, что в случаях, установленных Арбитражным процессуальным кодексом РФ и другими федеральными законами, арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и иные дела с участием образований, не являющихся юридическими лицами (ст. 22 п. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Это приводит автора к заключению, что подобно квазикорпорациям в английском праве, обособленные подразделения юридического лица в Российской Федерации могут быть приравнены к самому юридическому лицу для выполнения полномочий стороны в процессе.

Анализируя различные точки зрения на сущность юридического лица, приходится признать, что ни одна из них не может считаться решением рассматриваемой проблемы. Как представляется, логически более предпочтительна теория коллектива, поскольку юридическое лицо не мыслимо без людского субстрата. Однако, образуя юридическое лицо, первоначальный коллектив тем самым приобретает принципиально новое качество, что позволяет говорить о том, что в данном процессе этот коллектив диалектически отрицает себя и переходит в свое инобытие – в формальную организацию, становясь юридическим лицом. Поэтому воля юридического лица может не совпадать с волей его коллектива, точнее, с совокупной волей членов данного юридического лица.

Формирование воли юридического лица – сложный диалектический процесс. Совершая конкретные действия, вступая в гражданские правоотношения, изменяя и прекращая их, юридического лица, тем самым, проявляют свою волю. Воля юридических лиц всегда конкретна – это явно выраженное желание совершить именно эту сделку, заключить или расторгнуть совершенно конкретный договор и т.д. Как от-

[21] См.: Венедиктов А.В. Правовая природа государственных предприятий. М., 1928.
[22] Венедиктов А.В. Государственная социалистическая собственность. М., 1948.
[23] Там же. С. 663.
[24] См.: Братусь С.Н. Субъекты гражданского права. М., 1950.
[25] См.: там же. С. 104.