

УДК 796.81:796.072.2

РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ ТРЕНЕРОВ И СПОРТСМЕНОВ РАЗЛИЧНОЙ КВАЛИФИКАЦИИ О ЗНАЧИМОСТИ ПЕРЕСТРАИВАНИЯ СТИЛЕЙ ВЕДЕНИЯ ПОЕДИНКА В ДЗЮДО

Вершинин М.А., Новиков Д.Л.

ФГБОУ ВПО «Волгоградская государственная академия физической культуры»,
Волгоград, e-mail: mikhail0871@rambler.ru

В работе нами анализировались результаты анкетирования 25 тренеров по дзюдо со стажем педагогической работы от 5 до 35 лет, которые продуктивно готовили спортивный резерв: чемпионов и призеров России среди юношей, juniоров и молодежи, победителей различных международных и всероссийских соревнований для данного контингента. По материалам исследования, стаж педагогической работы оказывал существенное влияние на спортивную результативность учеников этих тренеров. Нами выявлены особенности значимости изменения стиля ведения соревновательного поединка у дзюдоистов различной спортивной квалификации: более опытные тренеры отмечали большую возможность изменения стиля ведения поединка в случае необходимости. Опрошенные тренеры считали приоритетными разные направления подготовки в процессе перестраивания стилей ведения поединка: стаж работы от 5 до 10 лет – техническая; стаж работы от 10 до 35 лет – тактическая. По данным опроса дзюдоистов, по мере роста их спортивного мастерства значительно увеличивалось количество соревновательных поединков, в которых они перестраивали стиль ведения поединка в зависимости от обстоятельств и добивались при этом большей результативности. Методические изыскания ведущих тренеров России оказывали положительное влияние на технико-тактическую подготовку данных спортсменов-дзюдоистов. Результаты анкетирования тренеров и спортсменов свидетельствовали о высокой значимости перестраивания стилей ведения в процессе соревновательных поединков. Важно против каждого соперника использовать неудобный для него стиль ведения поединка.

Ключевые слова: технико-тактические действия, стиль ведения поединка, дзюдо, перестраивание стилей, тренеры и спортсмены

THE RESULTS OF COACHES AND ATHLETES OF DIFFERENT QUALIFICATIONS QUESTIONNAIRE ABOUT THE IMPORTANCE OF STYLE REBUILDING IN JUDO FIGHTS

Vershinin M.A., Novikov D.L.

FSBEEHPE «The Volgograd state physical education academy»,
Volgograd, e-mail: mikhail0871@rambler.ru

In this paper we analyze the results of the survey 25 trainers in judo with the experience of pedagogical work from 5 to 35 years, who were preparing productive sports reserve: champions and winners of Russia among young men, juniors and youth, winners of various international and national competitions for this contingent. According to studies, experience of pedagogical work made a major effect on the sporting performance of these coaches' students. We have identified particular significance of the change of style of conducting competitive fights at various judo sport qualification: the more experienced coaches noted a great opportunity to change the style of conducting fight if necessary. Interviewed coaches differently considered priorities preparedness in the process of rebuilding the style of the fight: experience from 5 to 10 years – technical; work experience from 10 to 35 years – tactical. According to the survey judokas, with the growth of their sports skills increased significantly the amount of competitive fights in which they rebuilt style of judokas depending on the circumstances and achieved great results at the same time. Methodical research of leading coaches of Russia had a positive effect on the technical and tactical training of young judokas. The results of coaches and athletes questioning testified to the value style of rebuilding during competitive matches. It is important to use against each opponent inconvenient style of fight.

Keywords: technical and tactical actions, style of fight, judo, rebuilding styles, coaches and athletes

Современная практика спорта показывает, что даже высококвалифицированный дзюдоист не может достичь побед с различными соперниками, применяя ведущий стиль ведения поединка [2, 4, 5], поэтому каждому единоборцу важно освоить и другие стили ведения поединка [3]. К сожалению, до настоящего времени еще не решены такие проблемы технико-тактической подготовки квалифицированных дзюдоистов, противоречивы мнения специалистов о тактике ведения поединков,

не разработаны эффективные средства для формирования технико-тактических действий определенных стилей ведения поединка [1]. В этой связи нами проводилось анкетирование ведущих тренеров России по дзюдо, а также чемпионов и призеров юношеских, juniорских и молодежных чемпионатов России.

Цель исследования – выявить особенности значимости перестраивания стиля ведения соревновательного поединка у дзюдоистов различной спортивной квалификации.

Методы исследования: анализ научно-методической литературы, анкетирование, сбор статистических материалов, педагогическое наблюдение, методы математической статистики.

Результаты исследования и их обсуждение

Нами анализировались результаты анкетирования 25 тренеров по дзюдо со стажем педагогической работы от 5 до 35 лет. Боль-

шинство (92,0%) тренеров за период своей педагогической деятельности продуктивно готовили спортивный резерв: чемпионов и призеров России среди юношей, юниоров и молодежи, победителей различных международных и всероссийских соревнований для данного контингента. По материалам нашего исследования, стаж педагогической работы оказывал существенное влияние на спортивную результативность учеников этих тренеров (табл. 1).

Таблица 1

Результаты анкетирования тренеров по дзюдо о значимости изменения стиля ведения соревновательного поединка

Вопросы	Стаж работы		
	От 5 до 10 лет (n = 8)	От 10 до 20 лет (n = 10)	От 20 до 35 лет (n = 7)
1	2	3	4
1. Укажите свои достижения в тренерской деятельности:			
– чемпионы России среди юниоров и молодежи;	12,5	20,0	57,1
– призеры первенства России;	25,0	40,0	28,6
– участники чемпионата России;	25,0	10,0	14,3
– победители и призеры региональных соревнований;	25,0	20,0	–
– участники региональных соревнований	12,5	10,0	–
2. Распределяете ли Вы спортсменов по стилям ведения поединка в тренировочном процессе?			
– да, постоянно;	25,0	50,0	85,7
– в основном распределяю;	50,0	20,0	14,3
– редко;	12,5	20,0	–
– не распределяю	12,5	10,0	–
3. Используете ли Вы тренировочные средства, связанные с изменением ведения поединка?			
– да, постоянно;	37,5	50,0	71,4
– в случае необходимости;	50,0	40,0	28,6
– не использую	12,5	10,0	–
4. Укажите Ваши рекомендации по использованию стилей ведения поединка в соревнованиях?			
– настаиваю на постоянном использовании одного стиля;	50,0	20,0	–
– рекомендую придерживаться одного стиля;	12,5	20,0	28,6
– не даю никаких указаний;	12,5	10,0	–
– рекомендую перестраивать стиль ведения поединка, если возникает такая необходимость;	12,5	40,0	57,1
– настаиваю на перестраивании стиля при необходимости	12,5	10,0	14,3
5. Если Ваши ученики перестраивали стиль ведения поединка, то они:			
– побеждали;	37,5	50,0	57,1
– проигрывали;	50,0	40,0	42,9
– не могу сказать	12,5	10,0	–
6. Оказывает ли влияние перестраивание стиля ведения поединка на структуру ТТД в поединке:			
– значительно применяет;	62,5	80,0	85,7
– изменяет в отдельных действиях;	25,0	20,0	14,3
– не изменяет;	–	–	–
– не могу сказать	12,5	–	–
7. Назовите приоритет направлений подготовки в процессе перестраивания стилей ведения поединка:			
– физическая;	25,0	30,0	14,3
– техническая;	37,5	20,0	28,8

Окончание табл. 1

1	2	3	4
– тактическая;	25,0	40,0	42,9
– функциональная	12,5	10,0	14,3
8. Сколько времени в тренировке Вы выделяете средствам, не типичным для ведущего стиля?			
– не выделяю;	12,5	10,0	-
– от 5 до 10 мин;	25,0	20,0	28,8
– от 10 до 20 мин;	50,0	50,0	42,9
– 20 мин. и более	12,5	20,0	14,3
9. Назовите последовательность использования средств для различных стилей:			
– ведущий – другие;	37,5	50,0	57,1
– другие – ведущий;	25,0	30,0	28,6
– по желанию спортсмена;	25,0	10,0	–
– в зависимости от соперника;	12,5	10,0	14,3
– не использую	–	–	–

Большинство (57,1%) специалистов со стажем работы от 20 до 35 лет подготовили чемпионов России по различным возрастным категориям (юноши, juniоры, молодежь). Только 20,0% тренеров со стажем работы от 10 до 20 лет и 12,5% специалистов со стажем от 5 до 10 лет достигли таких результатов у своих учеников. Тренеры с большим стажем работы имели преимущество и по такой категории спортивных достижений, как призеры первенства России среди юношей, juniоров и молодежи.

Большинство (85,7%) респондентов со стажем работы от 20 до 35 лет постоянно в тренировочном процессе распределяли занимающихся по стилям ведения поединка и учитывали также их технико-тактические особенности, а 14,3% специалистов ответили на данный вопрос так: в основном распределяю. Половина тренеров (50,0%) со стажем от 10 до 20 лет и 25,0% спортивных педагогов со стажем от 5 до 10 лет регулярно распределяли спортсменов по стилям ведения поединка.

По мере увеличения педагогического стажа работы тренеров увеличивалась (с 37,5 до 71,4%) доля тренировок, на которых постоянно использовались тренировочные средства с учетом стилей ведения поединка. Достаточно большое количество (от 28,6 до 50,0%) педагогов использовали такие средства в случае необходимости. Отдельные тренеры (стаж от 5 до 10 лет – 12,5%, стаж от 10 до 20 лет – 10,0%) такие средства не использовали совсем.

Половина (50,0%) тренеров со стажем работы от 5 до 10 лет настаивали на постоянном использовании ведущих стилей ведения поединка в соревнованиях, 12,5% специалистов рекомендовали придерживаться одного стиля, 12,5% специалистов не да-

вали никаких рекомендаций по данному вопросу. Только 12,5% респондентов с таким стажем работы настаивали на изменении стиля ведения поединка. Вместе с тем большинство (57,1%) тренеров со стажем работы от 20 до 35 лет рекомендовали перестраивать стиль ведения поединка, если возникала такая необходимость, а вот среди педагогов со стажем работы от 10 до 20 лет только половина (50,0%) тренеров рекомендуют перестраивать стиль ведения поединка при необходимости. Таким образом, более опытные тренеры отмечали большую возможность изменения стиля ведения поединка в случае необходимости.

По данным тренеров со стажем работы от 5 до 10 лет, если их ученики перестраивали стиль ведения поединка, то они чаще проигрывали (50,0%). На несколько другие показатели указали тренеры со стажем от 10 до 20 лет (побеждали – 50%, проигрывали – 40%) и респонденты со стажем от 20 до 35 лет (побеждали – 57,1%, проигрывали – 42,9%). Данные результаты указывали о важности использования в тренировочном процессе средств, направленных на изменение ведущего стиля ведения поединка. Такое превалирование специфических средств обеспечивало большую результативность спортсменов у более опытных тренеров.

Большинство тренеров (стаж работы от 5 до 10 лет – 62,5%, стаж работы от 10 до 20 лет – 80,0%, стаж работы от 20 до 35 лет – 85,7%) считали, что перестраивание стиля ведения поединка значительно изменяет структуру технико-тактических действий у спортсменов в ходе соревновательных поединков, а отдельные (от 14,3 до 25,0%) специалисты указывали на такие изменения только в отдельных технико-тактических действиях.

Таблица 2

Анкетирование спортсменов различной квалификации
о значимости изменения стиля ведения соревновательного поединка

Вопросы	Спортивная квалификация		
	1 разряд (n = 30)	КМС (n = 26)	МС (n = 17)
1. Укажите свой ведущий стиль ведения поединка:			
– защитный;	26,7	30,8	29,4
– контратакующий;	40,0	34,6	35,3
– атакующий;	33,3	34,6	35,3
– другой	–	–	–
2. В поединке постоянно ли Вы используете ведущий стиль?			
– да;	50,0	42,3	48,2
– нет;	40,0	55,9	58,8
– не могу сказать.	10,0	3,8	–
3. Будете ли Вы менять стиль ведения поединка, если ведущий не приносит успеха?			
– да, обязательно;	36,6	53,8	70,6
– нет;	46,7	38,6	29,4
– не могу сказать	16,7	7,6	–
4. Используете ли Вы в тренировке средства, характерные для различных стилей ведения поединка?			
– да, постоянно;	33,3	46,2	58,8
– использую часто;	33,3	30,8	29,4
– использую редко;	16,7	11,5	11,8
– не использую;	10,0	7,7	–
– не могу сказать	6,7	3,8	–
5. Можете ли Вы отличить средства ведения поединка по стилям?			
– да;	46,7	50,0	58,8
– скорее да;	33,3	38,5	41,2
– скорее нет;	20,0	15,5	–
– нет	–	–	–
6. Приходилось ли Вам изменять стиль ведения в соревнованиях?			
– да, постоянно;	23,3	30,8	47,1
– в основном да;	23,3	23,1	29,4
– редко;	33,4	30,7	17,6
– нет;	20,0	15,4	5,9
7. Назовите инициатора изменения стиля:			
– указание тренера;	73,2	73,1	64,7
– свой выбор;	16,7	19,2	35,3
– не могу сказать	10,0	7,7	–
8. Каковы результаты поединка при изменении стиля ведения поединка?			
– побеждал всегда;	3,3	7,6	11,8
– чаще побеждал;	23,3	23,1	35,3
– победы сочетались с поражением;	36,7	38,6	35,2
– чаще проигрывал;	20,0	19,2	11,8
– проигрывал всегда;	10,0	7,7	5,9
– не могу сказать	6,7	3,8	–
9. Перспективно ли перестраивать стиль ведения поединка?			
– да, перспективно;	40,0	53,8	70,6
– больше да, чем нет;	30,0	23,1	17,6
– больше нет, чем да;	20,0	19,3	11,8
– нет;	3,3	–	–
– не знаю	6,7	3,8	–

Опрошенные тренеры считали приоритетными разные направления подготовки в процессе перестраивания стилей ведения поединка: стаж работы от 5 до 10 лет – техническое; стаж работы от 10 до 35 лет – тактическое.

В тренировочном процессе большинство тренеров уделяли внимание средствам, не типичным для ведущего стиля, в течение от 10 до 20 минут. Наиболее рациональная последовательность использования средств для различных стилей – ведущий, другие стили.

Нами также проводился опрос спортсменов различной квалификации: I разряд – 30 чел., КМС – 26 чел., МС – 17 чел. Все спортсмены правильно назвали свой стиль ведения поединка. Это убеждало в целенаправленной специфической работе данных спортсменов в тренировочном процессе. Наибольшая доля спортсменов данной квалификации имела атакующий (I разряд – 40,0%, КМС – 34,6%, МС – 35,3%) контратакующий (I разряд – 33,3%, КМС – 34,6%, МС – 35,3%) стили ведения поединка.

По мере роста спортивного мастерства постепенно уменьшалась (с 50,0 до 48,2%) доля занимающихся, которая постоянно использовала ведущий стиль ведения поединка и соответственно увеличивалась (с 40,0 до 58,8%) доля спортсменов, которых постоянно его не применяли. Методические изыскания ведущих тренеров России оказывали положительное влияние на технико-тактическую подготовку данных спортсменов-дзюдоистов.

Только треть (36,6%) перворазрядников будут обязательно перестраивать ведущий стиль ведения поединка, если он не приносит успех в поединке. У кандидатов в мастера спорта данный показатель в среднем увеличился до 53,8%, а у мастеров спорта России – до 70,6%. Достаточно большие величины получены нами у спортсменов различной квалификации (I разряд – 46,7%, КМС – 38,6%, МС – 29,4%), которые ни при каких условиях не будут перестраивать стиль ведения поединка.

По мере повышения спортивного мастерства респонденты указывали на более выраженное использование в тренировке средств, характерных для различных стилей ведения поединка: I разряд – 33,3%, КМС – 46,2%, МС – 58,8%. Треть (I разряд – 33,3%, КМС – 30,8%, МС – 29,4%) респондентов различной спортивной квалификации указали на использование дан-

ных средств достаточно часто. Только отдельные (I разряд – 33,3%, КМС – 30,8%, МС – 29,4%) дзюдоисты их не применяли. Такая же закономерность проявилась и при умении отличить средства ведения поединка по стилям: да (I разряд – 46,7%, КМС – 50,0%, МС – 58,8%), скорее да (I разряд – 33,3%, КМС – 38,5%, МС – 41,2%), скорее нет (I разряд – 20,0%, КМС – 15,5%).

По мере роста спортивного мастерства увеличивалась (с 23,3 до 47,1%) доля респондентов, которая постоянно перестраивала стиль ведения в соревновательных поединках. Возрастающая тенденция (с 23,3 до 29,4%) отмечалась и при ответе на вопрос «в основном да», а противоположная тенденция (с 33,4 до 17,0%) проявлялась при ответе «редко».

Указания тренеров являлись доминирующими (I разряд – 73,3%, КМС – 73,1%, МС – 64,7%) при изменении стиля ведения поединка, но по мере роста спортивного мастерства увеличивалась (I разряд – 16,7%, КМС – 19,2%, МС – 35,3%) значимость собственного выбора спортсмена. С ростом спортивного мастерства повышалась результативность поединка спортсменов. При перестраивании стиля ведения поединка: «чаще побеждал» (I разряд – 23,3%, КМС – 23,1%, МС – 35,3%) и «чаще проигрывал» (I разряд – 20,0%, КМС – 19,2%, МС – 11,8%) приоритет был отдан первым показателям, которые увеличивались с ростом спортивного мастерства. Данные респонденты отмечали высокую перспективу перестраивания стиля ведения поединка в зависимости от необходимости: (I разряд – 40,0%, КМС – 53,8%, МС – 70,6%). Этот показатель увеличивался с ростом спортивного мастерства респондентов.

Заключение

Результаты анкетирования тренеров и спортсменов свидетельствовали о высокой значимости перестраивания стилей ведения в процессе соревновательных поединков. Важно против каждого соперника использовать неудобный для него стиль ведения поединка. Необходимо изучить данный процесс и определить наиболее проблемные направления и успешно решить их.

Список литературы

1. Вершинин М.А. Характеристика оценочных показателей техники бросков у различного контингента дзюдоистов под влиянием фактора «утомление» / М.А. Вершинин, Д.Л. Новиков // *Фундаментальные исследования*. – 2014. – № 12. – ч. 4. – С. 831–834.

2. Дзюдо: Методические материалы экспериментальной дополнительной (учебной) программы для детей, подростков, молодежи, взрослых. – М.: Спорт Универ Групп, 2004. – 81 с.

3. Ерегина С.В. Дзюдо: программа для учреждений дополнительного образования и спортивных клубов Национального Союза дзюдо и Федерации дзюдо России. – М.: Советский спорт, 2005. – 268 с.

4. Коблев Я.К. Борьба дзюдо / Я.К. Коблев, М.Н. Рубанов, В.М. Невзоров. – М.: Физкультура и спорт, 1987. – 160 с.

5. Шулика Ю.А. Дзюдо. Система и борьба: учебник для СДЮШОР, спортивных факультетов пединститутов, техникумов физической культуры и училищ Олимпийского резерва. – М.: Феникс, 2006. – 800 с.

References

1. Vershinin M.A. *Harakteristika otsenochnyh pokazateley tehniki broskov u razlichnogo kontingenta dzyudoistov pod vliyaniem faktora «utomlenie»* [The estimating characteristics of judokas' various contingent throwing techniques under the influence of «fatigue» factor]. – *Fundamental research*, 2014, no 12, p. 4, pp. 831–834.

2. *Dzudo: Metodicheskie materialy eksperimentalnoy dopolnitelnoy (uchebnoy) programmy dlya detey, podrostkov, molodeshi, vzroslykh* [Judo: Teaching materials more experimen-

tal (training) programs for children, adolescents, youth, adults]. М., 2004. pp. 81.

3. Eregina S.V. *Dzudo: programma dlya uchrezhdeniy dopolnitelnogo obrazovaniya i sportivnykh klubov Natsionalnogo souza dzudo i Federatsii dzudo Rossii* [Judo: the program for additional education institutions and sports clubs of the National Judo Union and the Russian Judo Federation]. М., 2005. pp. 268.

4. Koblev Y.K. *Borba dzudo* [Judo]. М., 1987. pp. 160.

5. Shulika Y.A. *Dzudo. Sistema i borba* [Judo. System and control: a textbook for Sports School, sports faculties of pedagogical institutes, colleges of physical education and school of Olympic reserve]. М., 2006. pp. 800.

Рецензенты:

Кудинов А.А., д.п.н., профессор, заведующий кафедрой теории и истории физической культуры и спорта, ФГБОУ ВПО «Волгоградская государственная академия физической культуры», г. Волгоград;

Сентябрёв Н.Н., д.б.н., профессор кафедры анатомии и физиологии, ФГБОУ ВПО «Волгоградская государственная академия физической культуры», г. Волгоград.

Работа поступила в редакцию 10.04.2015.