

УДК 8141

СПОСОБЫ ВЫРАЖЕНИЯ ПОЗИЦИИ АВТОРА В НАУЧНОМ И НАУЧНО-ПОПУЛЯРНОМ ДИСКУРСАХ

Болсуновская Л.М., Найдина Д.С.

*Национальный исследовательский Томский политехнический университет,
Томск, e-mail: bolsunovskaya@inbox.ru, dsnaydina@gmail.com*

Поскольку любой текст представляет собой результат осмысления, накопления отбора некоей информации автором, в современной лингвистике и дискурсологии особое место отводят вопросу о способах выражения позиции автора. Данная статья посвящена исследованию различных методов выражения авторской мысли в тексте, представленном в двух типах дискурсов: научном и научно-популярном, на материале геологического субдискурса. Авторы статьи предполагают, что способ выражения я-позиции напрямую зависит от функциональных характеристик дискурса. Согласно проанализированному материалу были выявлены случаи выражения авторской позиции в тексте, далее они были проанализированы и сгруппированы по некоторым признакам. В научном дискурсе позиция автора выражена косвенно, опосредованно, с помощью редких вводных слов и немногочисленных, нейтральных по большей части, эпитетов. Научно-популярный дискурс изобилует красочными, эмоционально-оценочными способами выражения позиции автора.

Ключевые слова: научный дискурс, научно-популярный дискурс, дискурсология, позиция автора

THE MODES OF AUTHORS POSITION EXPRESSION IN SCIENTIFIC AND POPULAR SCIENCE DISCOURSES

Bolsunovskaya L.M., Naydina D.S.

*National Research Tomsk Polytechnic University, Tomsk,
e-mail: bolsunovskaya@inbox.ru, dsnaydina@gmail.com*

Considering that any text is a result of information interpretation, accumulation and selection by a particular author, contemporary linguistics and discoursology regard ways of authors position expression to be important part of a science. This article researches different modes of authors position expression, actualized in different types of discourse: scientific and popular science. Authors of the article suppose that ways of authors position expression depends directly on functional characteristics of a discourse. The conclusion has been made that authors positions is expressed implicitly in scientific discourse, through parenthesis, neutral epithets. According to analyzed data, examples of authors position expression were elicited and classified. Popular science discourse is full of vivid and emotional modes of authors position expression.

Keywords: scientific discourse, popular science discourse, discoursology, authors position

Современное языкознание, проделав значительный путь от изучения «языка в самом себе и для себя», приступило к деятельностному анализу реально функционирующего языка в широком социально-культурном контексте. В лингвистике исследование дискурса позволило по-новому взглянуть на языковые исследования, отойдя от чисто формалистской позиции, фокусирующейся лишь на одной плоскости, и трактовать язык «от человека», предполагая при этом более многосторонний, «объемный» подход к его изучению [1, с. 64].

Поскольку тематика научного дискурса отличается охватом широкого круга проблем, предполагаем, что существуют различия в степени и форме выражения позиции автора в зависимости от типа дискурса.

Прямо или косвенно вопрос о субъекте в дискурсе разрабатывался и продолжает разрабатываться многими учеными (М. Пешё, П. Серио, К. Арош, К. Фукс, Ж. Отье-Ревю, П. Анри, Т.А. ван Дейк, Н.Д. Арутюнова, В.И. Карасик, О.Е. Де-

дикова, Ю.С. Степанов, Л.П. Чахоян, П.Д. Тищенко, А.А. Пушкин, М.Н. Кожина, Т.Ф. Плеханова, М.П. Котюрова, Е.А. Баженова, Т.Б. Радбиль, Э. Лассан и др.). Т.Ф. Плеханова сравнивает автора текста с «энштейновским разумом» и отмечает, что автор, как организатор и участник диалога находится не в центре монолога, а в постоянно меняющемся месте пересечения «голосов» или «смысловых позиций», миров, точек отсчёта» [14, с. 114].

Авторами научного произведения, непосредственными участниками научного дискурса, являются, согласно В.И. Карасику, «исследователи как представители научной общественности». Равенство всех участников научного общения при этом является характерной особенностью научного дискурса. Уважительное обращение «коллега», принятое в научном обществе, нейтрализует все статусные признаки. В научном дискурсе ученые могут иметь различные статусно-ролевые характеристики: ученый-исследователь,

ученый-эксперт, ученый-педагог, ученый-популяризатор [7, с. 11–12].

Учёный, выступающий в качестве субъекта научного дискурса, становится координирующим центром, который определяет специфику формирования дискурса. Являясь определенной структурой, субъект дискурса генерирует элементы текста. Согласно Э. Лассан регулятором взаимодействия данных элементов выступает «номинация говорящего в тексте» [10, с. 7]. Научный дискурс безличен, в крайнем случае автор в нем выступает от имени «Мы», поскольку считается, что таким образом выражается не только личная позиция, но и мнение множества ученых, работающих в смежной области. Хотя, как отмечает Э. Лассан, подобная организация субъективности была характерна прежде всего для советской науки, в то время как американские лингвисты, например Ч. Филлмор, регулярно используют местоимение «Я». Того же мнения придерживается В.Е. Чернявская, отмечая, что современные исследования показывают растущую тенденцию формулировать научный текст с позиций личностного говорения [14, с. 50].

М.П. Котюрова и Е.А. Баженова также отмечают, что научные тексты не являются безличными, однако степень выраженности их личностности может значительно варьироваться и зависеть от многих факторов, в первую очередь от владения автором научного произведения нормами научного изложения [9, с. 90]. Таким образом, основываясь на структурном элементе «номинация говорящего в тексте», дискурсы можно разделить на два типа:

- 1) безличные дискурсы;
- 2) личные дискурсы [9, с. 98].

В безличных дискурсах субъект завуалирован, «скрыт за некой универсальной маской Всеобщего субъекта и говорит от его лица, а не от своего собственного» [там же]; отсюда использование безличных конструкций типа «думается», «представляется», а также выражение говорящим себя через местоимение «Мы» или существительные «автор», «соискатель» и т.п. Степень проявления личной позиции автора во многом зависит от типа дискурса, а также и от самого автора в частности. Так, не вызывает сомнений, что авторы, работающие в гуманитарной сфере, более свободны в форме выражения своих научных взглядов, поскольку предмет их изысканий выражен в словесной форме. В то же время, трудно обнаружить ярко выраженную позицию автора в научно-технических текстах в связи с тем, что графическая форма представления информации (формулы, гра-

фики и таблицы) занимает основную часть текстового пространства, а «вербальный текст служит лишь связующим элементом» [2, с. 138].

В отличие от научного, авторы научно-популярного дискурса ориентируются на широкий круг читателей и строят свой текст, не перегружая изложение труднодоступным материалом. При этом популярность достигается с помощью таких средств, как конкретность и последовательность.

На основе анализа корпуса журналов научного и научно-популярного дискурсов, объединенных геологической тематикой, был обнаружен ряд единиц, выражающих авторскую позицию. Нами было выявлено и проанализировано 116 примеров выражения я-позиции в текстах научных и научно-популярных статей в журналах «Известия высших учебных заведений. Геология и разведка», «Геология рудных месторождений», «Недра и ТЭК» [3, 5, 13]. Принимая классификацию М.П. Котюровой и Е.А. Баженовой за основу, выделяем три типа выражения авторской позиции: использование эго-номинаций, номинаций ментальных состояний и номинаций речевой рефлексии, каждый из которых может быть выражен в тексте различными речевыми способами. Например:

Эго-номинации могут быть представлены в тексте *словами, называющими автора текста* (**Коллективом** геолого-аналитического центра «Золото-платина» ТПУ проводятся работы [3]. **От имени коллектива** Томского филиала ФГУП желаю все здоровья...); *местоимениями, указывающими на автора* (Возможно, что установленный **нами** геохимический феномен окажется важным [5]. **Мы** соберём за одним столом учёных и представителей крупной промышленности, – сообщил Алексей Князев [13]).

Номинации ментальных состояний находят свое выражение через употребление *вводных слов* (Разнообразие петрографического состава, **вероятно**, обусловлено высокой степенью... [3].); *двусоставных и односоставных предложений с глаголами мысли* (**Уверен**, задачи, стоящие перед геологической отраслью Томской области, будут блестяще выполнены [13]), *определенных, уточняющих степень сомнения* (Рений **весьма** востребованный элемент... [5].)

Номинации речевой рефлексии актуализируются при помощи *некоторых оборотов речи* (**Судя по этим данным**, процессы серпентинизации [3]. Создание томского опытного полигона для вовлечения в разработку трудноизвлекаемых запасов – проект, **как видим**, достаточно глобальный [13].); *вводных конструкций* (Томская область

в этом смысле представляет собой, **по сути**, идеальную площадку [13].).

Всего было выявлено и проанализировано 63 способа выражения авторской позиции в научном дискурсе и 116 в научно-популярном. В таблице представлены количественные показатели выявленных способов авторизации в текстах научного и научно-популярного дискурсов.

странение в проанализированном нами материале. Считаем, что это может быть объяснено спецификой геологической тематики, формальной и тяготеющей к использованию фактической информации, а не образных и стилистически окрашенных выражений. С другой стороны, отсутствие маркеров я-позиции может быть характеристикой авторского стиля. Данный

Количественный анализ способов выражения позиции автора

Тип авторизации	Способ выражения	Частотность способов выражения я-позиции автора	
		Научный дискурс	Научно-популярный дискурс
1. Эго-номинации	1.1. слова, называющие автора текста	1,5 %	6,8 %
	1.2. местоимения, указывающие на автора	4,7 %	16,3 %
	1.3. косвенные эго-номинации	0 %	0 %
2. Номинация ментальных состояний	2.1. вводные слова	90,8 %	67,7 %
	2.2. безличные синтаксические конструкции	0 %	0 %
	2.3. двусоставные и односоставные предложения с глаголами мысли	0 %	5,1 %
	2.4. определители, уточняющие степень сомнения	1,5 %	0,8 %
3. Номинация речевой рефлексии	3.1. использование некоторых оборотов речи	1,5 %	0,8 %
	3.2. вводные конструкции	0 %	2,5 %
	3.3. текстовые комментарии позиции автора	0 %	0 %

Проанализированный материал демонстрирует, что в научном дискурсе наиболее частотным способом выражения авторской позиции является использование вводных слов, выражающих ментальное состояние автора. К таковым относим следующие: *по-видимому*, *вероятно*, *очевидно* и некоторые другие. Использование данных вводных слов позволяет автору выразить собственную позицию, избежав при этом личностных оценок и характеристик информации, что укладывается в стилистические нормы научного дискурса, где отстраненность и объективность автора считается негласным правилом.

Вторым по частотности использования способом является употребление местоимений 1-го л. мн. числа, указывающих на автора, таких как *мы*, *наш* и т.д. Избегая местоимений 1-го л. ед. числа, автор подкрепляет свои слова и мысли, выраженные в тексте, авторитетом прочих исследователей, работающих в том же направлении, что создает ощущение объективности излагаемых фактов и нивелирует личностные оценки автора.

Иные способы выражения авторской позиции находят минимальное распро-

вопрос требует более детального изучения и привлечения к анализу более широкого корпуса материала.

Я-позиция автора в научно-популярном тексте выражена иначе. Основной целью научно-популярного дискурса является распространение научного знания среди общественности, объяснение, дешифровка информации, недоступной для понимания среднестатистического читателя. Наиболее частотными являются вводные слова, как и в научном дискурсе. Однако прочие способы выражения позиции автора находят большее распространение. Так, помимо вводных слов и местоимений, указывающих на автора, нами были выявлены примеры употребления слов, называющие автора текста (*коллектив*, *наш коллектив*), а также двусоставные и односоставные предложения с глаголами мысли (*уверен*, *полагаем*, *пришли к выводу*). Большая вариативность актуализации позиции автора свидетельствует о меньших стилистических рамках научно-популярного дискурса: автор чувствует себя свободнее в способах выражения собственной позиции и регулярно этим пользуется.

Сравнивая способы выражения я-позиции в научном и научно-популярном дискурсе, точнее в геологической области, отметим, что в научном дискурсе позиция автора выражена косвенно, опосредованно, с помощью редких вводных слов и немногочисленных местоимений 1-го л. мн. числа. Пассивные конструкции, безличные предложения отстраняют автора от текста и придают тексту нейтральный, стремящийся к объективному характеру. Научно-популярный дискурс изобилует эмоционально-оценочными способами выражения позиции автора. Можно говорить о том, что научно-популярный дискурс выполняет как информативную функцию, так и функцию убеждения.

Считаем, что способ выражения я-позиции напрямую зависит от функциональных характеристик дискурса. Научный дискурс нацелен на поиск объективной истины, на информирование и аргументацию, а научно-популярный – на распространение и популяризацию знаний, что может служить объяснением выявленным различиям в выражении я-позиции автора.

Список литературы

1. Болсуновская Л.М., Диденко А.В. Дискурсология: анализ теоретических подходов к исследованию дискурса // Вестник ЧитГУ. – 2010. – № 7. – С. 64.
2. Валгина Н. С. Теория текста. – М.: Логос, 2003. – С. 135–138.
3. Геология Рудных Месторождений. – 06-07.2013. – Т. 55, № 3. – 257 с.
4. Григорьева В.С. Дискурс как элемент коммуникативного процесса: прагматический и когнитивный аспекты. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. тех. ун-та, 2007. – С. 52–57.
5. Известия высших учебных заведений // Геология и разведка. – М., 2013. – № 1. – 96 с.
6. Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. – М.: Наука, 1987. – 254 с.
7. Карасик В.И. О типах дискурса / В.И. Карасик и др. // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс: сб. науч. тр. – Волгоград: Перемена, 2000. – С. 5–20.
8. Кожина М.Н. Стилистика русского языка. – 4-е изд., доп. и перераб. – М., 2008.
9. Котурова М.П., Баженова Е.А. Культура научной речи: текст и его редактирование: учебное пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Флинта: Наука, 2008. – 280 с., С. 98.
10. Лассан Э. Субъект дискурса как организующая структура текста // Текст как объект многоаспектного исследования: науч.-метод. семинар «TEXTUS»: сб. ст. Вып. 3, ч. 1. – СПб.; Ставрополь, 1998.
11. Макаров М. Л. Основы теории дискурса. – М.: ИТДГК «Гнозис», 2003. – С. 83–90.
12. Найдина Д.С. Метафора в процессах манипулирования в современном медиадискурсе (на материале тематического субдискурса «Нефтегазовый бизнес»): дис. ... канд. филол. наук. – Томск, 2013.
13. Недра и ТЭК Сибири. № 10 (88)б Октябрь 2013. – 30 с.
14. Плеханова Т. Ф. «Дискурс-анализ текста: пособие для студентов вузов. – Минск: ТетраСистемс, 2011. – 368 с. – С. 114.
15. Чернявская В. Е. Интерпретация научного текста: учебное пособие. – 5-е изд. – М.: Книжный дом «Либроком», 2010. – С. 101.

References

1. Bolsunovskaja L.M., Didenko A.V. Diskursologija: analiz teoreticheskikh podhodov k issledovaniju diskursa [Discourseology: analysis of theoretical ways in discourse studying]. Vestnik ChitGU № 7, 2010. pp. 64.
2. Valgina N.S. Teorija teksta. [Theory of the text]. Moscow, Logos. 2003. pp. 135–138.
3. Geologija Rudnyh Mestorozhdenij [Geology of ore deposits]. Vol. 55, no. 3. 06-07.2013. 257 p.
4. Grigorjeva V.S. Diskurs kak jelement kommunikativnogo processa: pragmalingvisticheskiy i kognitivnyy aspekty [Discourse as a part of communicative process: pragmalinguistic and cognitive aspect]. Tambov: Izd-vo Tamb. gos. teh. un-ta, 2007. pp. 52–57.
5. Izvestija vysshih uchebnyh zavedenii. Geologija i razvedka. [News of Higher Educational Institutions. Geology and Exploring.] no. 1. M., 2013. 96 p.
6. Karaulov Ju.N. Russkij jazyk i jazykovaja lichnost. [Russian language and language personality]. M.: Nauka. 1987. 254 p.
7. Karasik V.I. O tipah diskursa [About discourse types] // Jazykovaja lichnost: institucionalnyj i personalnyj diskurs [Language personality: institutional and personal discourse]: sb. nauch. tr. Volgograd: Peremena, 2000. pp. 5–20.
8. Kozhina M.N. Stilistika russkogo jazyka. 4-e izd., dop. i pererab. M., 2008.
9. Kotjurova M.P., Bazhenova E.A. Kultura nauchnoj rechi: tekst i ego redaktirovanie: uchebnoe posobie. [Culture of scientific speech text and editing: textbook] 2nd edition. Moscow.: Flinta: Nayka, 2008. pp. 98.
10. Lissan Je. Subyekt diskursa kak organizujushhaja struktura teksta // Tekst kak obyekt mnogoaspektного issledovanija [Discourse subject as text organizational structure // Text as an object of multiaspect research] : nauch.-metod. seminar «TEXTUS»: sb. st. Vyp. 3, ch. 1. SPb.; Stavropol, 1998.
11. Makarov M.L. Osnovy teorii diskursa [Basics of discourse theory]. M.: ITDГK «Gnozis», 2003. pp. 83–90.
12. Naydina D.S. Metafora v processah manipulirovanija v sovremennom mediadiskurse (na materiale tematicheskogo subdiskursa «NEFTEGAZOVYJ BIZNES») [Metaphors in processes of manipulation in modern mediadiscourse] : dis. ... kand. filol. nauk. Tomsk, 2013.
13. Nedra i TeK Sibiri [Subsoil and Fuel and Energy complex of Siberia]. no. 10 (88)б Oktjabr 2013. 30 p.
14. Plehanova T.F. Diskurs-analiz teksta: posobie dlja studentov vuzov. [Discourse-analysis: textbook for universities. Minsk. TetraSystems, 2011. pp. 114.
15. Chernjavskaja V. E. Interpretacija nauchnogo teksta. Uchebnoe posobie. [Interpretation of scientific text], 5th Edition, 2010. pp. 101.

Рецензенты:

Мишанкина Н.А., д.фил.н., профессор кафедры русского языка как иностранного, ИМОЯК, НИИ ТПУ, г. Томск;

Гришаева Е.Б., д.фил.н., профессор, зав. кафедрой делового иностранного языка Института экономики, управления и природопользования, Сибирский федеральный университет, г. Красноярск.

Работа поступила в редакцию 10.04.2015.