

УДК 502.131.1(470.630)

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СОЦИО-ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

Шевченко Е.А., Динякова С.В., Турищев М.В.

*ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет»,
Ставрополь, e-mail: akusgau@mail.ru*

В современных условиях, когда развитие экономики становится всё более ускоренным, формируются новые и обостряются существующие проблемы в области взаимодействия человека и окружающей природной среды. Анализ существующих проблем и способы их решения требует пристального внимания, как со стороны власти, так и со стороны научного сообщества. Настоящая статья посвящена исследованию взаимосвязи социо-эколого-экономических подсистем. Рассмотрены некоторые подходы взаимодействия социальной, экономической и экологической частей системы. Рассмотрены основные теоретические подходы к пониманию взаимодействия развития человеческого социума и его воздействия на экологию. На примере Ставропольского края показана взаимосвязь социально-экономического развития регионов и их экологического состояния. Авторами предложена градация районов Ставропольского края по степени их урбанизации, а также проведен анализ ряда экологических, экономических и социальных показателей их развития. Выявлена неоднородность экологической нагрузки на территорию Ставропольского края в связи с размещением промышленного и сельскохозяйственного производства. Дан анализ и предложены некоторые рекомендации по обеспечению устойчивого развития и улучшению экологического состояния региона.

Ключевые слова: социо-эколого-экономическая система, устойчивое развитие, экология

SOME ASPECTS OF THE INTERACTION OF SOCIAL, ECOLOGICAL AND ECONOMIC SYSTEM OF THE STAVROPOL TERRITORY

Shevchenko E.A., Dinyakova S.V., Turischev M.V.

Stavropol State Agrarian University, Stavropol, e-mail: akusgau@mail.ru

In modern conditions, when the economy becomes more rapid, forming new and exacerbated existing problems in the interaction between man and the environment. Analysis of existing problems and ways of solving them requires careful attention, both from the government and from the scientific community. This article is devoted to research the relationship of socio-ecological and economic subsystems. Some approaches the interaction of social, economic and environmental parts of the system. The main theoretical approaches to the understanding of the interaction between the development of human society and its impact on the environment. On an example of Stavropol Territory shows the relationship of socio-economic development of regions and their ecological state. The authors proposed grading areas of the Stavropol Territory in their degree of urbanization, as well as an analysis of a number of environmental economic and social indicators of development. Revealed heterogeneity of environmental load in the Stavropol Territory in connection of industrial and agricultural production. The analysis and offered some recommendations to ensure sustainable development and improve the ecological status of the region.

Keywords: social, ecological and economic system, sustainable development, ecology

За последние десятилетия люди начали осознавать, что в мире наряду с развитием экономики неизменно происходит ухудшение окружающей среды. Еще более печальная картина наблюдается в отношениях общества и природы, человека и природы. Занимаясь бизнесом, люди абсолютно не думают о последствиях воздействия техногенных процессов и урбанизации территорий на окружающую среду. Главная задача – получение прибыли любой ценой, после чего для следующих поколений остается обезображенная природная среда, не отвечающая условиям комфортности проживания. Она нуждается не в устранении последствий техногенного воздействия общества, а в коренной экологической реконструкции.

Однако экономическое развитие не может остановиться, но оно должно пой-

ти по иному пути, перестав столь активно разрушать окружающую среду. Основная задача, стоящая перед человечеством, заключается в преобразовании этого понимания в конкретные дела и совершении перехода к устойчивым формам развития и образу жизни.

С начала 90-х годов были практически прекращены все работы по перспективному развитию территорий, поэтому и необходима коренная экологическая реконструкция. Экологическая реконструкция территорий:

– охватывает экологическое оздоровление природных комплексов и создаваемой человеком жизненной среды;

– основывается на объединении передовых достижений науки и технологии в условиях гармонизации жизнедеятельности человека и природной среды;

– реализуется обществом путём осуществления мер, обеспечивающих экологическую безопасность и экореабилитацию людей;

– и, наконец, предусматривает экологизацию эксплуатируемых территорий и окружающей среды на основе устойчивого развития.

Проблема соотношения экономического, социального и экологического развития территорий широко обсуждается в современной литературе. В результате сформировано три исследовательских подхода: социально-экономическое развитие в ущерб экологии; обеспечение сохранности природы в ущерб социально-экономической составляющей; воспроизводство всех составляющих социо-эколого-экономической системы на устойчивой основе. Каждый из этих подходов ориентирован на устойчивость, но взгляды на понятие «устойчивости» различны.

Английские ученые Д. Пирс и К. Тернер, давая такую классификацию подходов, подразделяют ученых, которые их придерживаются, на две больших группы: техноцентриков и экоцентриков. Если первые настаивают на необходимости как можно меньше ограничивать свободное развитие рынка, то вторые делают акцент на необходимости сохранять природу в ущерб развитию производства. Сторонниками этих подходов являются: Р. Барр, К. Дойч, У. Джекинз – представители первого подхода, К. Боулинг, Д. Медоуз, Дж. Форестер – ученые, придерживающиеся второго подхода. Третье направление включает множество школ и течений, наиболее яркими представителями которых являются Дж. Гелберт, У. Ростоу, А. Таучер. В данной статье мы остановимся на более детальном рассмотрении третьего подхода, как наиболее приемлемого в сложившейся ситуации [2].

История человеческого развития убедительно свидетельствует о том, что даже в условиях рыночных отношений нельзя ориентироваться только на экономическую рациональность, необходимо развитие благ общего пользования, поддержания баланса социо-эколого-экономической системы.

С течением времени экономическое развитие должно становиться все более нейтральным по отношению к окружающей среде, негативное воздействие на нее должно свестись к минимуму. Общество все более активно склоняется к мысли, что необходимо применение технических усовершенствований, призванных свести ущерб, наносимый окружающей среде, к минимуму. Поэтому сторонники данного подхода предлагают осуществлять экономический рост с учетом экологических факторов, и в некоторой степени даже заморозить развитие

экономики, бизнес-среды в интересах сохранения окружающей среды. Нельзя забывать, что социо-эколого-экономическая система является триумвиратом, в котором каждый из составляющих системы является неотъемлемой частью устойчивого развития.

Для конкретизации этого подхода необходимо уточнение категорийного аппарата, важнейшим в этом ряду является понятие «устойчивое развитие».

В настоящее время существует более 60 определений устойчивого развития. По нашему мнению, основным можно считать определение Международной комиссии по проблемам окружающей среды и развития, представленное в докладе Комиссии в 1987 г. под руководством премьер-министра Норвегии Гру-Харлема Брутланда. Определение гласит: «Устойчивым можно назвать такое развитие, которое ведет к удовлетворению текущих потребностей общества без уменьшения возможностей будущих поколений удовлетворять их потребности». Устойчивое развитие, это – развитие «продолжающееся» («самодостаточное»), то есть такое, которое не противоречит дальнейшему существованию человечества и развитию его в прежнем направлении [1].

Сам термин «развитие» часто употребляется в следующих сочетаниях: экономическое развитие, социально-экономическое развитие, развитие экономики России (или другой страны), развитие региона, города.

Под термином «развитие» чаще всего подразумевается любое *прогрессивное изменение* в социальной, экономической и других сферах.

Само по себе социально-экономическое развитие противоречиво. Так, можно добиться увеличения производства и потребления, материальных благ за счет ухудшения их качества, за счет экономии на очистных сооружениях и ухудшения условий жизни. Добиться временного роста производства можно и за счет хищнической эксплуатации ресурсов. Такой рост или неустойчив, или вообще нежелателен. Поэтому социально-экономическое развитие имеет смысл тогда, когда оно сочетается с социо-эколого-экономической стабильностью системы.

В настоящее время основной целью социально-экономического развития большинства стран мира и их регионов является улучшение *качества жизни* населения, включающее: увеличение доходов, улучшение образования, питания и здравоохранения, снижение уровня нищеты, оздоровление окружающей среды, равенство возможностей, расширение личной свободы, обогащение культурной жизни.



Основные составляющие устойчивого развития территорий

Концепция устойчивого развития территории – это комплексная программа развития, главной целью которой является формирование условий для устойчивого социально-экономического развития муниципальных образований, эффективной реализации конституционных полномочий местного самоуправления на основе разрабатываемой концепции развития.

Сохранение данной ситуации не позволяет проводить устойчивое развитие территорий и может привести к коллапсу муниципальных образований.

Изложенные теоретические положения рассмотрим на примере отдельных муниципальных районов Ставропольского края, являющегося достаточно сложной социально-экономической системой. Ставропольский край по своему географическому местоположению, ресурсам, возможностям развития промышленной, аграрной, курортно-оздоровительной и туристско-рекреационной

сфер относится к уникальным территориям России.

В целях детализации взаимосвязи экологической, социальной и экономической сторон системы нами предложено разделение муниципальных районов Ставропольского края по степени их урбанизации (табл. 1).

В табл. 2 представлены некоторые социально-экономические показатели трех районов названных групп: Шпаковского, Кировского и Туркменского.

Уровень социально-экономического развития районов сильно дифференцирован: если районы, отнесенные нами к первой группе, имеют высокие показатели, то показатели районов, входящих во вторую и третью группы, значительно ниже [8]. Туркменский район относится к восточной группе районов Ставропольского края и характеризуется депрессивным и стагнирующим состоянием, крайне низким уровнем социально-экономического развития.

Таблица 1

Разделение районов Ставропольского края по степени урбанизации

Урбанизированные	Малые (сельские) города	Сельские
Шпаковский	Благодарненский	Александровский
Кочубеевский	Изобильненский	Андроповский
Буденновский	Ипатовский	Апанасенковский
Георгиевский	Кировский	Арзгирский
Минераловодский	Петровский	Грачевский
	Предгорный	Красногвардейский
	Нефтекумский	Курский
	Новоалександровский	Левокумский
	Советский	Новоселецкий
		Труновский
		Туркменский

Таблица 2

Социально-экономические показатели районов
Ставропольского края за 2013 год

	Территория, кв. км	Численность населения, тыс. чел.	Плотность населения, чел./км ²	Объем промышлен- ного производства, млрд руб.	Средняя зара- ботная плата, тыс. руб.
Шпаковский	2363	126,6	0,02	3,6	21,5
Кировский	1386	66,4	0,02	1,23	13,5
Туркменский	2612	24,9	0,104	0,9	12,7

Наибольшая экологическая нагрузка приходится на города, где на сравнительно небольших территориях сосредоточены крупные промышленные объекты: Невинномысск, Ставрополь, Буденновск, Минеральные Воды.

Наибольший вклад в загрязнение окружающей природной среды Ставрополья вносят предприятия по производству и распределению электроэнергии, газа и воды, обрабатывающие производства, транспорт и связь, немалую долю – добывающие производства. Промышленное развитие неизбежно усиливает техногенную нагрузку на природную среду и нарушает экологический баланс. Необходимо отметить, что Ставропольский край среди регионов Южного и Северо-Кавказского федеральных округов является энергетическим донором, на долю которого приходится четверть общего объема производства электроэнергии.

На предприятия по производству и распределению электроэнергии, газа и воды приходится около 80% общего объема выбросов в атмосферу оксида азота. Наибольшая доля в загрязнении атмосферы углеводородами – на предприятия транспорта – около 60% [4].

С другой стороны, районы, которые мы отнесли ко второй и третьей группе, также имеют экологические проблемы, но они связаны в основном с климатическими, а не с антропогенными факторами.

Исходя из этих данных, можно сделать вывод, что экологическое состояние имеет обратную зависимость с социально-экономическим развитием районов Ставропольского края. Дальнейшее со-

хранение сложившейся ситуации, на наш взгляд, неприемлемо и чревато усугублением как экологической, так и социально-экономической составляющих системы.

Исследование текущей ситуации позволило установить, что экологическая нагрузка на территории Ставропольского края неоднородна, и для улучшения экологического состояния следует принять ряд мер, направленных на сглаживание и устранение негативных последствий загрязнения окружающей среды. К ним можно отнести: увеличение финансирования экологических программ, ужесточение государственного контроля и наказания за нарушения законодательства в сфере экологии, создание очистных сооружений предприятиями промышленности, воспитание у человека бережного отношения к природе.

Однако целый ряд показателей социально-экономического развития Ставропольского края убедительно демонстрирует, что, несмотря на имеющиеся конкурентные преимущества, его ресурсный потенциал далеко не реализован. Более того, по ряду индикаторов Ставропольский край значительно уступает регионам Южного и Северо-Кавказского федеральных округов.

На наш взгляд, разработка механизма регулирования устойчивого развития, направленного на сбалансированное развитие экономики регионов и достижение эколого-экономического благополучия с возможностями окружающей природной среды – необходимое условие процветания и экономического роста Ставропольского края.

Список литературы

1. Голуб А.А., Струкова Е.Б. Экономика природных ресурсов. – М.: АспектПресс, 1998 – 319 с.
2. Динякова С.В. Бренд как ресурс развития муниципального образования // Вестник АПК Ставрополя. – 2012. – № 3 (7). – С. 70–72.
3. Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края «Доклад о состоянии окружающей среды и природопользовании в Ставропольском крае в 2012 году».
4. Наше общее будущее. Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию. – М., 1989.
5. Тарасенко Н.В., Туришев М.В. Особенности природопользования в социо-эколого-экономических системах муниципального уровня // Экономика. Налоги. – Право 2014. – № 6. – С. 83–88.
6. Тарасенко Н.В. Эффективное природопользование как фактор устойчивого развития сельского хозяйства региона // Вестник АПК Ставрополя. – 2011. – № 1 (1). – С. 89–92.
7. Шевченко Е.А. Формы экономического взаимодействия государства и предпринимательства на современном этапе // Сборник научных трудов SWorld. – 2011. – Т. 32. – № 4 – С. 3–4.

References

1. Golub A.A., Strukova E.B., Jekonomika prirodnyh resursov, M.: AspektPress, 1998 319 p.

2. Dinjakova S.V. Brend kak resurs razvitija municipalnogo obrazovanija, Ezhekvartalnyj nauchno-prakticheskij zhurnal «Vestnik APK Stavropolja», no. 3(7), 2012 pp. 70–72.

3. Ministerstvo prirodnyh resursov i ohrany okruzhajushhej sredy Stavropolskogo kraja.

4. «Doklad o sostojanii okruzhajushhej sredy i prirodopolzovanii v Stavropolskom krae v 2012 godu» Nashe obshhee budushhee. Doklad Mezhdunarodnoj komissii po okruzhajushhej srede i razvitiju, M., 1989.

5. Tarasenko N.V., Turishhev M.V., Osobennosti prirodopolzovanija vsocio-jekologo-jekonomicheskikh sistemah municipalnogo urovnja, Jekonomika. Nalogi., Pravo 2014, no. 6, pp. 83–88.

6. Tarasenko N.V., Jeffektivnoe prirodopolzovanie kak faktor ustojchivogo razvitija selskogo hozjajstva regiona, N.V. Tarasenko, Vestnik APK Stavropolja, 2011, no. 1 (1), pp. 89–92.

7. Shevchenko E.A. Formy jekonomicheskogo vzaimodejstviya gosudarstva i predprinimatelstva na sovremennom jetape, Sbornik nauchnyh trudov SWorld, 2011., T. 32., no. 4, pp. 3–4.

Рецензенты:

Лежебоков А.А., д.соц.н., профессор кафедры социологии, ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет», г. Ставрополь;

Бабина Е.Н., д.э.н., профессор кафедры «Экономика, управление, финансовое право и информационные технологии», Ставропольский филиал МГГУ им. М.А. Шолохова, г. Ставрополь.