УДК 330.34 / 330.54

ПРОБЛЕМЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ СОВОКУПНОГО СПРОСА В ЭКОНОМИКЕ РОССИИ

Демченко С.К., Каплун В.В.

Сибирский федеральный университет, Красноярск,
e-mail: demchenko.sv@yandex.ru, tiriont@yandex.ru

Настоящая статья посвящена проблемам стимулирования совокупного спроса в экономике. Были рассмотрены факторы влияющие на замедление развития экономики страны. Проанализирована динамика импорта товаров. Графический анализ физических объемов и цен импорта сопоставим по глубине и масштабу текущего кризиса с кризисами 2008 и 1998 годов. Импорт принимается и рассматривается как индикатор внутреннего спроса. Выявлены факторы, влияющие на сокращение импорта. Рассмотрена многогранность факторов, способствующих росту конкурентоспособности российской индустрии. Они могут быть как драйверами роста, так и факторами, снижающими конкурентоспособность. Выдвинута необходимость срочного государственного вмешательства в экономическую ситуацию. Авторами предлагается обновленный экономический курс в сфере налогообложения, инвестиций и производства, направленный на стабилизацию экономической среды.

Ключевые слова: совокупный спрос, экономическая политика, импортозамещение, стимулирование экономики

THE PROBLEMS OF STIMULATION AGGREGATE DEMAND IN ECONOMY OF RUSSIA

Demchenko S.K., Kaplun V.V.

Siberian Federal Unversity, Krasnoyarsk, e-mail: demchenko.sv@yandex.ru, tiriont@yandex.ru

The present article is devoted to problems of stimulation of cumulative demand in economy. The factors influencing delay of development of national economy were considered. Dynamics of import of goods is analysed. The graphic analysis of physical volumes and prices of import is comparable to depth and scale of the current crisis with crises 2008 and 1998. Import is accepted and considered as the indicator of domestic demand. The factors influencing import reduction are revealed. Versatility of the factors promoting growth of competitiveness of the Russian industry is considered. They can be both growth drivers, and the factors reducing competitiveness. Need of urgent state intervention in an economic situation is put forward. Authors offer the updated economic course in the sphere of the taxation, investments and productions directed on stabilization of the economic environment

Keywords: aggregate demand, economic policy, import substitution, priming of economy

В настоящее время в российской экономике наблюдается понижательная тенденция экономического развития. Все это, на наш взгляд, является результатом политики, которая построена на краткосрочный период, а планы по развитию реализуются не полностью. За 20 лет политика импортозамещения идет очень медленно, экспорт по большей части связан с природными ресурсами и рядом объектов военной промышленности. Слабеющий без конца рубль, череда новых запретов и санкций, снижение импорта и медлительность процессов, связанных с импортозамещением... Действительно ли мы достигли «экономического дна» и в ближайшем будущем стоит ждать резкого подъёма и всплеска? Появится ли драйвер, который вызовет бурный рост экономики? Вопросы весьма актуальные. Без активного и плодотворного вмешательства государства на данном этапе развития российской экономике точно не обойтись.

Рассмотрим острую ситуацию со снижением импорта как составляющую совокупного спроса в ключе показателя «чистый экспорт».

Не секрет, что импортных товаров становится все меньше. Так, в октябре 2015 года стоимость импорта составила 16,5 млрд долларов, снизившись более чем на 38 % год к году и почти на 6 % по отношению к предыдущему месяцу [5].

Вопрос о динамике импорта особенно актуален в условиях, когда все чаще даже из официальных уст звучит тезис о «достижении дна» российской экономикой. В этой связи импорт можно рассматривать как индикатор внутреннего спроса. Однако и сезонно-сглаженная динамика импорта, и тренд пока не позволяют говорить о развороте негативной тенденции.

Падение физических объемов импорта в 2015 году достигло максимальной глубины во втором квартале (32 % к предыдущему году), но уже в следующем квартале пошло на убыль. Динамика цен на импортные товары продолжает снижаться, и в третьем квартале спад составил 19 % к аналогичному уровню прошлого года.

Ежемесячная динамика физических объемов импорта в годовом выражении,

по данным ФТС России, в сентябре вновь ухудшилась. С одной стороны, этот показатель тянет вниз дальнейшее снижение покупательной способности населения – сокращение реальной зарплаты вновь стало измеряться двузначными цифрами и в октябре, по данным Росстата, составило почти 11% год к году [5]. Это сопровождалось сокращением розничного товарооборота в октябре-ноябре и падением потребительского импорта. Значительная часть потребительского импорта – продовольствие (13% стоимости импорта из стран дальнего зарубежья в октябре 2015 года), иномарки (9%) и продукция легкой промышленности (5%).

Первая товарная группа менее всего эластична по доходам, и на ее динамику больше влияют контрсанкции со стороны России (эмбарго на ввоз определенной части продовольствия) [4]. Две другие товарные группы – продукция длительного спроса, которая более эластична по доходам. Поскольку имеет место тенденция к сокращению реальных зарплат и в целом реальных располагаемых доходов населения (а также учитывая ажиотажный спрос в конце прошлого года), можно ожидать дальнейшего падения продаж легковых автомобилей на российском рынке и, соответственно, падения импорта иномарок и запчастей.

Графический анализ физических объемов и цен импорта позволяет сопоставить глубину и масштабы текущего кризиса с кризисами 2008 и 1998 годов. Особенностью кризиса 2015 года стало падение и физических объемов, и цен импорта, как это было в 1998 году, но только в меньших масштабах.

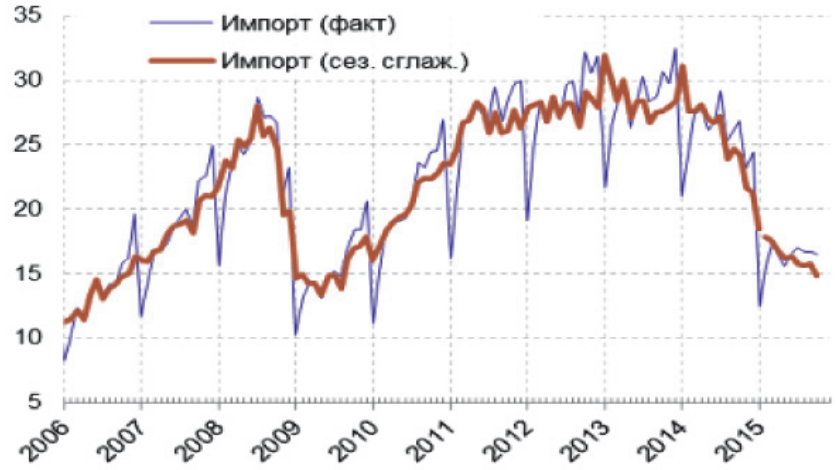

Рис. 1. Динамика импорта товаров, млрд долл. [5]

Рис. 2. Ежеквартальная динамика объёмов и цен импорта товаров [5]

Таким образом, в условиях сохраняющегося слабого внутреннего спроса мы не ожидаем роста физических объемов импорта, подобных тому, что наблюдалось в конце прошлого года. В этой связи в ближайшее время давление на профицит текущих операций (при прочих равных, и на обменный курс рубля) будет отсутствовать, а его величина в начале 2016 года может повыситься до 6 млрд долларов в среднем за месяц против профицита счета текущих операций чуть менее 5 млрд долларов в декабре этого года.

Сокращение импорта было обусловлено воздействием таких факторов, как:

– девальвация российского рубля относительно доллара США, способствовавшая в конечном счете снижению реальных располагаемых доходов населения и падению потребительского спроса;

– уменьшение спроса отечественного рынка на инвестиционные товары и товары промежуточного спроса для производственных нужд вследствие спада в реальном секторе экономики, в том числе из-за резкого удорожания кредитов в результате всплеска инфляции и направленных на финансовый рынок России санкций со стороны Европейского союза, США и ряда других стран;

– запрет на ввоз некоторых видов продовольствия в Россию из стран, которые ввели экономические санкции относительно нашей страны. В итоге за последние 10 месяцев наиболее заметно уменьшились стоимостные объемы импорта свежего и мороженого мяса птицы (на 59,5%), свежей и мороженой рыбы (на 58,5%), черных металлов (на 53,3%), алкогольных и безалкогольных напитков (на 52%), свежего и мороженого мяса, кроме мяса птицы (на 47,8%), легковых автомобилей (на 46,9%), стальных труб (на 45,4%), мебели (на 41,8%), машин, оборудования и транспортных средств, кроме легковых автомобилей (на 40,5%) [5].

Сейчас в экономике сложился такой момент, когда необходимый потребителю продукт привезти нельзя по причине санкций или контрсанкций, а свое производство еще не налажено.

Существует два мнения относительно настоящего и будущего российского производства.

Часть экспертов считает, что дела обстоят плохо – промышленность недоразвита и драйверов ее роста пока не просматривается. Страна ничего не производит и скатывается в разряд стран третьего мира [4]. Серьезных инвестиций в основной капитал не было уже более двадцати лет. Турбулентность рубля, падение спроса, растущая инфляция, ограничение заемных ресурсов и прочие неприятности лишь усугубляют ситуацию.

Противоположная позиция подразумевает, что все не так уж плохо, а будет еще лучше. Освобождение от импорта (в том числе и в результате санкций и антисанкций) должно дать толчок к импортозамещению в различных отраслях экономики. Но соответствует ли это утверждение действительности? Наша экономика уже 20 лет пытается наладить самостоятельное производство, но результаты пока скромные.

Факторы, способствующие росту конкурентоспособности российской индустрии, – многогранные. Они могут быть как драйвером роста, так и фактором, снижающим конкурентоспособность.

Рассмотрим фактор, связанный с инвестициями. С конца 1990-х годов промышленность развивалась на фоне отсутствия какой бы то ни было промышленной политики и благодаря сугубо рыночным факторам, таким как девальвация валюты. В значительной мере производство ориентировалось на нишевые рынки, внутренний спрос (благодаря появлению так называемых отверточных производств в высокотехнологичных отраслях – электронике, автопроме) и на ресурсоемкие экспортные товары (в нефтепереработке, химии, металлургии) [2].

Последние десять лет обрабатывающая промышленность почти перестала снижать свою долю в ВВП страны и адаптировалась к общей экономической ситуации: несмотря на инвестиционный спад, привлекательность промышленных компаний растет относительно других секторов.

Кризис 2008–2009 годов стал лакмусовой бумажкой для российской индустрии. Он показал, на чем базируется конкурентоспособность российских компаний, в чем их сила и успех [3]. Среди тех, кто смог быстро восстановиться после кризиса и расти (увеличить обороты, долю рынка и прибыль), были предприятия, ведущие активную инвестиционную и управленческую политику. Они проводили реструктуризацию и модернизацию своих производств до начала финансового кризиса, инвестировали в обновление основных фондов и оборудования [6].

Инвестиционный климат в регионе также был существенным фактором. «Чем выше качество институциональной среды в регионе, чем меньше уровень коррупции, тем выше шансы у предприятий попасть в кластер быстро восстановившихся после кризиса компаний» [6]. Увеличивало «иммунитет» бизнеса относительно внешних шоков и наличие иностранных собственников.

Стоит отметить, что сегодняшняя успешность российских компаний (отдельных предприятий, а не отраслей) помимо инвестиционной и управленческой активности зависит от интеграции в мировую экономику. Чем больше интеграция, тем выше эффективность и устойчивость фирмы.

Санкции наносят урон самым успешным и быстрорастущим российским компаниям,

как показали опросы промышленников. Речь идет о сложностях с закупкой импортного оборудования (научиться делать его быстро и такого же качества самим невозможно), о недоступности зарубежных кредитов, о торговых барьерах для экспорта, о рисках дискриминации за рубежом, об ограничениях на доступ к технологиям, о проблемах с трансграничными платежами.

Российская промышленность гораздо сильнее интегрирована в мировую экономику, чем принято считать. Треть средних и крупных предприятий экспортируют свою продукцию. У половины из них в выручке доля доходов от экспорта превышает 20%. Каждая шестая российская фирма пользуется импортным сырьем, каждая третья импортирует оборудование. Среди средних и крупных фирм почти 20% пользуются услугами иностранных банков. Доля предприятий с участием иностранных совладельцев – менее 5%, но среди средних и крупных их более 8%, при этом в среднем такие фирмы втрое крупнее фирм с российскими собственниками [1]. Для того чтобы индустрия росла и дальше, нужно не мешать международному сотрудничеству (инвестициям и выходам на зарубежные рынки), что активно запрещается со стороны государства.

Для того чтобы экономика страны не впадала в дальнейшую депрессию, вызванную ограничением импорта и оттоком инвестиций, а также вышла из состояния возникшей стагнации, правительство должно произвести увеличение расходов федерального бюджета и направить их на дополнительную стимуляцию производственного сектора. Производственный сектор должен начать процесс освобождения производственной и научно-технической зависимости от Запада.

Увеличение расходной части бюджета не может быть вызвано посредством увеличения налоговой нагрузки для производственных предприятий. Нужен пересмотр существующей налоговой политики государства, и необходим ввод так называемых «коэффициентных налогов», которые будут снижать налоговое бремя с производств, находящихся в стадии развития и становления. Повышая расходную составляющую, в первую очередь нужно понимать, откуда брать на это денежные средства. Государство должно искать альтернативные решения и действовать разумно. Современная экономическая история России имеет закономерность: в сложные периоды для экономики государство обычно повышает налоги во всех секторах, тем самым сокращая доходы населения и бизнеса, а с ними и расходы. В результате величина совокупного спроса снижается, а следовательно, рост ВВП замедляется. Экономика в таких случаях впадает в состояние стагфляции. Необходима инверсия политических взглядов, и в период экономического спада налоговую нагрузку нужно, наоборот, снижать, увеличивая возможности активизировать деятельность населения и бизнеса в неблагополучной экономической обстановке.

1. В краткосрочной перспективе не стоит ожидать резких экономических всплесков роста и подъема экономики.

2. По прогнозам, переходная стадия, налаживающая собственное и независимое производство всех продуктов и услуг, может продлиться около 3 лет.

3. Совокупный спрос останется на прежнем уровне, изменив лишь потребительскую направленность.

4. В настоящее время не стоит ожидать резких приливов иностранных инвестиций в наш производственный сектор. Государство должно немедленно вмешаться и начать максимальное стимулирование внутренней экономики собственными инструментами. Помимо госрасходов для стабилизации экономики страны государством должны быть использованы фискально-налоговые инструменты и пересмотрена в целом налоговая политика для отдельных субъектов.

Список литературы

1. Блинов А.О., Николаевская О.А Формирование промышленной политики в условиях санкций // Механизмы обеспечения устойчивого развития и модернизации экономики севера в условиях кризиса: сборник материалов научно-практической конференции в рамках XI международного северного социально-экологического конгресса. – (Сыктывкар, 4 апреля 2015 года). – С. 22.

2. Емельянов В.Ю. Закономерности устойчивого экономического развития предприятий в рыночных условиях: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01. – Чебоксары: ЧГУ им. В.И. Ульянова, 2002.

3. Суслова Ю.Ю., Демченко С.К., Демченко О.С. Сценарный прогноз экономического развития России на 2015–2017 годы и стабилизационная политика // Известия Иркутской Государственной Экономической Академии. – 2015. – Том 25, № 1.

4. Шепелев И.Г., Морозов С.Г. Анализ санкций против России, определение возможного их влияния на развитие отечественного оборонно-промышленного комплекса и промышленности в целом – euii.esrae.ru/24-37 (дата обращения: 19.03.2015).

5. Федеральная служба государственной статистики (Росстат) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru.

6. Kuznetsov B., Golikova V., Gonchar K. Learning-by-exporting and Learning-by-importing Effects for Russian Manufacturing / Institute for Industrial and Market Studies National Research University – Higher School of Economics, Russia. P. 19, 11.

References

1. Blinov A.O., Nikolaevskaja O.A Formirovanie promyshlennoj politiki v uslovijah sankcij // Sbornik materialov nauchno-prakticheskoj konferencii v ramkah XI mezhdunarodnogo severnogo social'no-jekologicheskogo kongressa: mehanizmy obespechenija ustojchivogo razvitija i modernizacii jekonomiki severa v uslovijah krizisa. (Syktyvkar, 4 aprelja 2015 goda) / pp. 22.

2. Emeljanov V.Ju. Zakonomernosti ustojchivogo jekonomicheskogo razvitija predprijatij v rynochnyh uslovijah: dis.kand. jekon. nauk: 08.00.01. Cheboksary: ChGU im. V.I. Ul'janova, 2002.

3. Suslova., Demchenko S.K., Demchenko O.S. Scenarnyj prognoz jekonomicheskogo razvitija Rossii na 2015–2017 gody i stabilizacionnaja politika // Izvestija Irkutskoj Gosudarstvennoj Jekonomicheskoj Akademii. Tom 25, no. 1, 2015.

4. Shepelev I.G., Morozov S.G. Analiz sankcij protiv Rossii, opredelenie vozmozhnogo ih vlijanija na razvitie otechestvennogo oboronno-promyshlennogo kompleksa i promyshlennosti v celom – euii.esrae.ru/24-37 (data obrashhenija: 19.03.2015).

5. Federalnaja sluzhba gosudarstvennoj statistiki (Rosstat) [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://www.gks.ru.

6. Kuznetsov B., Golikova V., Gonchar K. Learning-by-exporting and Learning-by-importing Effects for Russian Manufacturing / Institute for Industrial and Market Studies National Research University – Higher School of Economics, Russia. P. 19, 11.