

УДК 330.101.52

## ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К УПРАВЛЕНИЮ ИННОВАЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ В РОССИИ

Пржедецкая Н.В., Кулькова Е.П., Шевелева В.В.

*Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Ростов-на-Дону,  
e-mail: beloveronika @yandex.ru*

Данная статья посвящена проблеме достижения российской экономикой того уровня развития, который характеризует развитые страны западной цивилизации. Осмысление исторического опыта (как положительного, так и отрицательного), равно как и анализ глобального контекста нынешнего состояния России, позволяют сделать вывод о порочности как стремления ускоренно повторить путь экономического развития более развитых стран, так и попыток форсировать модернизацию, игнорируя сложившиеся закономерности экономического и исторического развития. Задача формирования инновационной экономики может быть поставлена как интеграция двух противоречивых, но поддающихся сочетанию условий: не перепрыгивая через объективные ступени социальной эволюции и даже принимая неизбежность существования более отсталых традиционных социальных структур, содействовать росту наиболее прогрессивных и эффективных социально-экономических форм, способных служить самостоятельным источником «прорыва». Под последним подразумевается создание человеческого потенциала и материальной структуры производства, не копирующих наиболее передовые образцы, а превосходящих последние.

**Ключевые слова:** инновация, инновационная экономика, неэкономика, национальная инновационная система, инновационный путь развития, интеллектуальная рента

## THE MAIN APPROACHES TO THE MANAGEMENT OF INNOVATIVE PROCESSES IN RUSSIA

Przhedetskaya N.V., Kulkova E.P., Sheveleva V.V.

*Rostov State University of Economy, Rostov-on-Don, e-mail: beloveronika @yandex.ru*

This article is dedicated to the achievements of the Russian economy the level of development that characterizes the developed countries of Western civilization. Understanding of the historical experience (both positive and negative), as well as the analysis of the global context of the current state of Russia, allow to draw a conclusion about the depravity as desire rapidly to repeat the path of economic development more developed countries, and attempts to force modernization, ignoring existing patterns of economic and historical development. The problem of formation of innovative economy can be posed as the integration of the two contradictory, but amenable to a combination of conditions including jumping over an objective stage of social evolution, and even accepting the inevitability of the existence of the more backward traditional social structures, to facilitate growth of the most progressive and effective socio-economic forms that can serve as an independent source of «breakthrough». Under the latter, it involves the creation of human and material potential of the production structure, not copying the most advanced models, and exceeding the latter.

**Keywords:** innovation, innovation economy, geoeconomika, national innovative system, innovative development path, intellectual rent

В целях преодоления системного кризиса, который поразил как российскую экономику, так и общество, необходимо сформировать современную стратегию преодоления кризисных явлений. Данная стратегия ориентирована на «экономику для человека» и в результате предполагает выход на траекторию опережающего развития. В основе такой экономики стоит человек, обладающий инновационными знаниями, информационным, интеллектуальным и организационным капиталом.

Однако при реализации стратегии роста мы должны опираться не только на наши внутренние ресурсы, но и на глобальные материальные предпосылки внедрения стратегии опережающего развития.

К основным общемировым и специфически российским материальным предпосылкам реализации стратегии роста мы можем отнести следующее:

Во-первых, глобальный процесс перехода к новому, информационному обществу, где приоритет отдается таким дорогостоящим ресурсам, как know-how, услуги образования и здравоохранения, инновационный потенциал человека и иные культурные ценности. Тот, кто обладает ими, развивает их и будет занимать лидирующие позиции в новой мировой экономике (точнее, «постэкономике») XXI в.

Во-вторых, это сам процесс глобализации, который создает возможности сотрудничества России и наиболее передовых (с точки зрения продвижения к носферному типу цивилизации) социумов (не обязательно стран, возможно, некоторых регионов или интернациональных ассоциаций). В современных условиях перейти на уровень опережающего развития возможно лишь в диалоге с мировым сообществом.

В-третьих, в России достаточно возможностей, чтобы реализовать данную стратегию. Например, мы обладаем такими ресурсами, как:

– высококвалифицированные специалисты в различных сферах и отраслях: образование, наука, технологии и т.д. (но в последнее время многие отмечают, что в результате проводимых в сфере образования реформ уровень квалификации неуклонно снижается);

– организации и предприятия с элементами высоких технологий;

– существенные природные ресурсы и экологически чистые территории [2].

В современном мире именно разнообразные социально-культурные ценности (знания, технологии, квалифицированные, обладающие инновационным потенциалом кадры, и т.п.) выступают в качестве главного стратегического ресурса будущего. Реализуя и развивая данные ресурсы, Россия сможет обеспечить себя и другими – промышленными, сельскохозяйственными и т.п. – как за счет внутреннего производства, так и путем международного сотрудничества [3].

Однако для перехода к новой инновационной модели экономики необходим ряд условий. Можно выделить следующие

1. Важно определить сферы, в которых реально обеспечить быстрые темпы развития, позволяющие (за счет использования новых, пока не задействованных механизмов) обеспечить радикальное (на 1–2 порядка) увеличение отдачи от существующих ограниченных ресурсов.

2. Индустрия и сельское хозяйство, несмотря на то, что эти отрасли уже не определяют прогресс страны, все еще нуждаются в новых технологиях, способных более рационально использовать ограниченные факторы производства. Доминирующую роль в мировой экономике на современном этапе будут играть информационные ресурсы, такие как: «человеческие качества» (прежде всего, инновационный потенциал, высокая профессиональная квалификация), know-how и способы их производственного использования.

Решить проблему институционального проектирования новых форм инновационного образования человека с помощью экстенсивных методов, которые применяются в России сейчас – невозможно. Прежде всего, это требует существенных финансовых вливаний – только в систему образования необходимы существенные инвестиции. В связи с этим возникает необходимость не только в поиске финансовых ресурсов, но и в формировании совершенно новых ор-

ганизационно-экономических механизмов, благодаря которым принимаются инновационные решения. То есть можно сказать, что, если не хватает финансовых ресурсов для решения проблемы, есть два возможных пути: либо считать данную проблему неразрешимой, либо найти путь ее решения без денег (так, как, например, решают проблемы общественные, экологические движения, и т.п.) [5].

Мировой опыт знает примеры решения подобных проблем. Первое, что необходимо отметить, основными поставщиками ресурсов для развития науки и образования являются те структуры, которые будут потом покупать результаты научных изысканий или подготовленных специалистов в различных сферах. Эти структуры согласятся передавать нам ресурсы для образования и науки по ценам ниже мирового уровня, при условии, что они гарантированно через определенный срок получат от нас образованных специалистов и инновации также по низкой (в сравнении с мировыми) цене. В результате такая система обеспечит им в обмен на единицу ресурсов большее количество знаний и образованных лиц, чем при взаимодействии с ТНК по ценам мирового рынка [6].

Для нашей страны этот механизм может быть выгоден в том случае, если страна будет производить такой товар, который при передаче покупателю не теряет сама. Как известно, знания обладают таким свойством: затраты на производство инноваций для одного потребителя и для нескольких (в пределе – для всех) одинаковы. Продав знания одному, другим их можно отдать бесплатно, или можно использовать механизм равного распределения издержек.

Следовательно, производя знания для других стран за инвестированные ими средства, мы производим их и для себя практически бесплатно. К тому же мы получаем для себя такой дополнительный (а на самом деле – главный для общества будущего) результат, как развитие творческих способностей и самореализация всех тех, кто эти знания производил и кто у них при этом учился. Однако чтобы данный механизм начал эффективно функционировать, необходимо отсутствие частной собственности на инновации и доверие мировой общественности к России как к субъекту, который гарантированно выполняет свои обязательства по созданию новых знаний и «человеческих качеств» на высочайшем мировом уровне.

Но для функционирования данной системы необходимо создать институты и механизмы, способные подвинуть монополию

глобальных игроков. Чтобы прорваться на мировые рынки (особенно высокотехнологичной продукции) традиционными методами, необходимы ресурсы еще более масштабные, чем для решения первого блока задач. Основной институциональной формой продвижения в массовых масштабах товаров и услуг на мировые рынки сейчас являются транснациональные корпорации, объемы капиталов которых составляют от нескольких десятков до нескольких сотен миллиардов долларов [8].

Поэтому мы считаем, что решение данной проблемы необходимо начать с того, чтобы по-другому сформулировать задачу. Например, таким образом, – какие институты и механизмы могут обеспечить продвижение знаний и новых технологий в мировую социально-экономическую систему, не требуя для этого значительных финансовых ресурсов? Решить эту задачу можно двумя взаимодополняющими решениями:

Первое – разработка и внедрение системы менее затратного (или даже бесплатного) распространения знаний, новых технологий и know-how. Но здесь мы сталкиваемся с определенными трудностями: бесплатные или дешевые знания и иные культурные ценности мы сможем реализовать на глобальном уровне только при условии высокого престижа нашего образования, науки, культуры, доверия и уважения к российским инновационным институтам.

Второе решение связано с развитием экспорта в тех сферах, которые не могут быть монополизированы ТНК или аналогичными институтами и где развивается свободная рыночная конкуренция (например, информационная сеть Интернет) [4].

Для того чтобы эффективно реализовать данные задачи формирование такой экономической системы, которая была бы ориентирована на достижение инновационных, не коммерческих целей, учитывая издержки на разработку и реализацию новых знаний. В связи с этим мы можем уточнить формулировку задачи – какими могут быть социальные и экономические механизмы, обеспечивающие создание и распространение знаний в мировых сетях на принципах общедоступности с более низкими финансовыми затратами по сравнению у господствующих в настоящее время разработчиков.

Среди современных стран в большей степени по «инновационному пути» продвинулась Западная Европа. Регулярные обсуждения инновационных перспектив, проходящих в Евросоюзе, позволяет выявить разрыв между теоретическими рассуждениями ученых и реальной практикой. Особую роль подобное общение приобретает при

разработке и использовании маркетинговых технологий в рамках стратегических исследований [2].

В России на высоком уровне сформулирована общегосударственная программа по уходу страны от сырьевой специализации и переход к инновационному типу развития. В данном случае формирование и реализация данной стратегии является не просто направлением исследований, но и новой программой действий. Таким образом, данная задача соответствует сути и содержанию инновационного развития, которое заключается в формуле «изучать действуя» (learning by doing) [1].

Однако, несмотря на правильную и актуальную формулировку задачи развития наша страна сталкивается с существенными трудностями на пути ее реализации. Основная проблема, с нашей точки зрения, заключается в неправильном понимании основных принципов, на которых базируется инновационная экономика. И главная проблема – это ошибочное представление о значительных финансовых затратах при переходе к инновационному типу развития.

Есть устойчивое заблуждение, что вести инновационные изыскания и внедрять их возможно только в благоприятных условиях стабильно функционирующей экономики. Однако давно исследователями замечено, что именно кризис дает необходимый толчок для разработки новых технологий, новых способов производства, управления, для поиска новых рынков и т.д. Именно в сложных экономических условиях человечество ищет пути выхода из кризиса с помощью инноваций. Именно кризисные социально-экономические явления ярко и объективно показывают провалы в развитии предыдущих периодов. Кризис способствует преодолению барьеров, создает необходимые условия для прихода новых специалистов – так называемой, элиты. Но данных специалистов необходимо формировать уже сегодня, т.к. процесс подготовки – достаточно длительный и занимает не один год. Однако возникает проблема заинтересованности основных субъектов в данном процессе [7].

Следовательно, можно сделать вывод, что необходимость внедрения инновационного процесса и переход к инновационному развитию – это объективная необходимость, причем осознаваемая на всех уровнях государственного управления. Утвержденная в 2011 г. Стратегия инновационного развития России только подтверждает данное положение.

Но, несмотря на активизацию разнообразных структур, их усилия все еще не

представляют единой системы действий, что не способствует решению актуальных проблем инновационного развития.

Для преодоления данного недостатка необходимо участие всех уровней власти, активное включение регионов, что позволит соединить теоретический аспект с практической реализацией достижений целей экономического развития. Исследования зарубежных специалистов показывают, что зачастую наибольший коммерческий эффект от внедрения новых технологий получают не те страны, в которых развиты фундаментальные исследования, а те, в которых реализуется сбалансированная политика, позволяющая эффективно решать задачи устойчивого экономического развития.

Современные позиции России на мировом рынке высоких технологий, по мнению экспертов, не самые высокие. Связано это также и с общей сложной экономической ситуацией, в которой сейчас находится экономика в целом, а также с неразвитостью всего инвестиционно-инновационного процесса. Для того, чтобы осуществить прорыв и выйти на лидирующие мировые позиции, необходимо сформировать новую социально-технологическую парадигму. Основываясь она должна на социальной сфере, т.е. инновационное развитие должно в качестве основной цели ставить решение стратегических задач по достижению темпов экономического развития [3].

Однако трудноразрешимую проблему по качественной и полной перестройке всей социально-экономической системы РФ и переходу ее на инновационный путь можно сформулировать таким образом, чтобы прослеживалась логическая последовательность в разработке и внедрении ряда необходимых мероприятий.

Во-первых, это четкая направленность именно на те области, в которых изменения возможны в рамках достаточно короткого временного периода – это образование, наука и культура. Кроме того, важно обеспечить развитие этих сфер предоставлением нужных ресурсов.

Во-вторых, насущной необходимостью является создание новых институтов в сфере распространения знаний и образования, т.е. формирование новой гармоничной структуры общедоступных образовательных услуг.

В-третьих, формирование таких стимулов для специалистов в области знаний, при которой бы подчеркивался приоритет инновационно-образовательной деятельности.

В настоящее время Россия, несмотря на ряд принятых мер, отстает по своему уровню инновационного развития от мировых

держав. И стагнация в экономической сфере не способствует скорому решению данной проблемы. Для того, чтобы произошел качественный прорыв в данной сфере – необходимо сформировать совершенно новую экономико-технологическую концепцию развития, в основе которой, однако, будет лежать социальный фактор. Это необходимо для того, чтобы новейшие технологии способствовали достижению основной стратегической цели – переходу к устойчивым темпам экономического роста [2].

В данном случае роль инноваций заключается не только и не столько в развитии технологий, но, это, прежде всего, новая, более совершенная система управления социально-экономическими процессами, это формирование современных институтов. В связи с этим возникает вопрос формирования особых форм взаимодействия всех участников инновационного процесса: государства, бизнеса, научных организаций, финансового сектора, инвесторов. В результате все усилия данных субъектов ориентированы на достижение стратегических целей и задач, и для координации действий всех субъектов, нужна система взаимоотношений, которая бы способствовала бы достижению этих целей.

Особое значение при формировании подобной системы отводится регионам. РФ характеризуется существенной дифференциацией по уровню социально-экономического развития субъектов. В связи с этим необходимо выработать индивидуальный подход к участию того или иного региона в формировании инновационной социально-экономической системы. И сформирован он должен быть на уровне государства с учетом интересов регионального сообщества.

Современный мир глобальной экономики с жесткой конкуренцией диктует странам необходимость производить, внедрять и развивать новые технологии. Если страна не в состоянии обеспечить должный уровень научного развития, качественного образования и науки, то уже в ближайшем будущем она будет обречена на исполнение роли сырьевого придатка, простого поставщика ресурсов на мировой рынок.

Вопрос о роли инноваций в современном мире уже давно решен. И сейчас можно наблюдать новую тенденцию – переход к взаимодействию и кооперации не только стран с их национальными политико-экономическими системами, но и к сотрудничеству мировых экономических агентов в условиях глобального пространства. Именно поэтому усилия органов государственной и региональной властей должны



быть ориентированы на формирование долгосрочной инновационно-инвестиционной политики.

Итак, можно сделать вывод, что для построения инновационной экономики необходимо внедрить долговременный, стратегический подход. И после этого можно проводить институциональное проектирование бизнеса методами налоговой, кредитной, таможенной и пр. политики. Данная система более актуальна и соответствует общемировым тенденциям по отстранению от монетаристской идеологии, которая нацелена на достижение краткосрочных результатов и может способствовать технологической и инновационной деградации национальной экономики [7].

#### Список литературы

1. Абрамовских Л., Бабенко А. К поиску новой модели экономического развития. // Экономист. – 2016. – № 10. – С. 34–43.
2. Алесина А., Джулиано П. Культура и институты. Части I, II. // Вопросы экономики. – 2016. – № 10–11. – С. 12–16.
3. Гимпельсон В. Нужен ли российской экономике человеческий капитал? Десять сомнений // Вопросы экономики. – 2016. – № 10. – С. 23–29.
4. Зайцева Т.В. Инструментарно-технологическое управление процессами инновационного взаимодействия субъектов научно-образовательной сферы: дис. ... канд. эконом. наук. – Ростов-на-Дону, 2007. – С. 120–121.
5. Земцов С., Барина В. Смена парадигмы региональной инновационной политики в России: от выравнивания к «умной специализации» // Вопросы экономики. – 2016. – № 10. – С. 50–57.
6. Маневич В. Долговременные макроэкономические процессы и условия роста российской экономики // Вопросы экономики. – 2017. – № 1. – С. 33–37.
7. Пржедецкая Н.В. Современные маркетинговые подходы к управлению модернизацией образовательных процессов в условиях инновационного развития // Известия Тульского государственного университета. – 2010. – № 2. – С. 44–55.
8. Сорокина О.Г. Формирование системы профессиональных компетенций специалистов на основе концепции управления знаниями крупных отраслевых корпораций: дис. ... канд. эконом. наук. – Ростов-на-Дону, 2011. – С. 87–89.